

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Anna Chlastáková**
Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě
Oponent bakalářské práce: doc. Hana Konečná
Katedra/ ústav: UHP
Název bakalářské práce: Názory generace 40+ na surogátní mateřství
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Na to, že studentka zpracovávala problematiku, v níž se často dobře neorientují ani ti, kteří služby kolem náhradního mateřství poskytují nebo je hodnotí, předvedla obdivuhodný výkon v popisu situace, tedy teoretické části. Snad bych jen upozornila, že kompenzace není totéž co platba (str. 7), že indikací k surogaci není azoospermie (str. 11) a že šéf Sekce asistované reprodukce se nejmenuje Rumplík, ale Rumpík. U hypotéz mi chybí stanovené kritérium, slovní kvantifikátor „více“ není dostatečný pro potvrzení/vyvrácení hypotézy. Pokud jde o dotazník, skoro třetina byla zaměřena na sociodemografické údaje, což se mi zdá naddimenzované, některé charakteristiky vůbec nebyly dány do kontextu s typem odpovědi na otázky o náhradním mateřství. Ač to bývá v pracích časté, popis sociodemografických charakteristik nepovažuji za výsledek a téma pro diskusi, ale patří do popisu zkoumané skupiny. Ale autorka si je toho vědoma (str. 50), což je pro účel BP to podstatné. S vysvětlením důvodů malého počtu mužů ve výzkumu nesouhlasím (str. 47). V diskusi ale autorka velmi odpovědně rozebírá výsledky a dává je do kontextu se sociodemografickými charakteristikami respondentů i s širším společenským kontextem, podobně i ze závěru je zřejmý velký zájem autorky o téma a maximální snaha k němu přispět svou prací. To velmi oceňuji.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Na str. 51 píšete, že především zdravotníci považují surogaci za obchod s lidmi. Proč si myslíte, že to tak vnímají právě zdravotníci? A proč jsou podle Vás muži výrazně odmítavější vůči této proceduře než ženy, když přece nejde o jejich tělo?

Datum: 16.6.2020 Podpis oponenta bakalářské práce: 