

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Radek VISTOŘÍN
Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě
Oponentka bakalářské práce: doc. Ing. Lucie Kozlová, Ph.D.
Katedra/ ústav: sociálních a speciálněpedagogických věd
Název bakalářské práce: Kriminalita páchaná na dětech jako závažný sociální problém
- Volba tématu: 1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění: **1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: 1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): 1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce: **1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka: 1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci: **nemám**

Slovní hodnocení dle struktury práce:

Bakalářská práce se zabývá aktuálním tématem akcentujícím kriminalitu páchanou na dětech. Teoretická část práce obsahuje komplexní informace o dané problematice, které byly zpracovány na základě názorové syntézy a komparace z odborných zdrojů. Mohu konstatovat, že teoretický diskurz zajišťuje odpovídající bázi pro praktickou část práce. Pozitivně hodnotím využití početného množství aktuálních cizojazyčných odborných zdrojů.

Výtku mám k uvedené metodice práce, jejíž popis uvedený v první větě osmé kapitoly se neztotožňuje se způsobem sběru dat uvedeným v podkapitole 8.3 a skutečně realizovaným. Autor na str. 34 v první větě uvádí, že byla využita kvalitativní strategie, ale v podkapitole 8.3 uvádí, že zvolil strukturovaný rozhovor s otevřenými otázkami, který řadíme do kvantitativní strategie výzkumu. Autor skutečně použil strukturovaný rozhovor s otevřenými otázkami, což dokladuje přílohou č. 1. Nadbytečně byla zařazena podkapitola 8.4 vzhledem k faktu, že se nejednalo o fenomenologické zkoumání vzhledem k uvedenému a skutečně provedenému sběru dat. Naopak mi v osmé kapitole týkající se metodiky chybí popis sekundární analýzy dat, kterou autor práce využil k ověření prvních dvou výzkumných otázek. Výsledky jsou zpracovány systematicky a přehledně. Drobnou výtku mám k nečitelnému obrázku č. 2 na straně 55, který jsem byla schopna rozklíčovat, až po otevření bakalářské práce v elektronické verzi systému STAG a zvětšení obrázku na 150%. Vzhledem k využití kvalitních a cizojazyčných odborných zdrojů v teoretické části práce je na škodu, že autor tyto odborné zdroje nezúročil také v diskusní části práce (kapitola 12), ve které své výsledky konfrontuje s jedinou autorkou, a to Vágnerovou.


Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě: **ano**

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 - 2. velmi dobře**
 3. dobře
 4. nevyhovějí

Otázka k ústní obhajobě práce:

Vysvětlíte metodické nedostatky, na které jsem upozornila ve slovním hodnocení bakalářské práce.

Datum: 17. 6. 2020

Podpis oponentky bakalářské práce..........