

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Eva Vlčková, DiS.
Studijní obor: Speciální pedagogika – vychovatelství
Oponent bakalářské práce: Mgr. et Mgr. Radka Prázdna, Ph.D.
Katedra/ ústav: Sociálních a speciálněpedagogických věd
Název bakalářské práce: Pracoviště pracující s konceptem Bazální stimulace v Jihočeském kraji
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Hodnocená bakalářská práce se zaměřuje na zajímavé a oborově prospěšné téma konceptu Bazální stimulace. Cíle kvalifikační práce jsou vhodně formulované a k záměru je zvolena odpovídající metodologie. Teoretická část práce je čtivě zpracovaná, její podklad tvoří aktuální a rozsáhlé odborné zdroje. Na jejich podkladě je zpracováno v logické a systematické struktuře aktuální poznání vymezené problematiky. Práce s odbornými zdroji je v souladu s etickými požadavky, citační aparát nevykazuje formální nedostatky. Jazyková a stylistická úroveň textu je velmi dobrá. V praktické části práce autorka zařazuje všechny potřebné kapitoly, které zdůvodňují a objasňují metodologický postup. Nižší úroveň kvality zpracování je zjevný u analýzy kvalitativních dat. Autorka osciluje mezi analytickým způsobem soustředění se na předem stanovená kritéria a proměnné a standardizovanými kódovacími procedurami designu zakotvené teorie. Nejasná vyhraněnost zpracování přináší do výsledků shromážděných kvalitativních dat nepřehlednost a nesrozumitelnost. U prezentovaných kódů není transparentní jejich původ, chybí seznam kódů. U stanovených kategorií a podkategorií by srozumitelnosti přispěl jejich výčet a návaznost na výzkumné otázky. Velmi dobrá teoretická i praktická znalost konceptu Bazální stimulace však autorce i přes výše zmíněné limity v analýze dat umožňuje formulovat adekvátně svá mínění i je smysluplně argumentačně podpořit. Celý text je doplněn kvalitní přílohovou částí, drobnou formální nepřesností je číslování stran příloh. Kvalifikační práce jako celek přináší inspirující informace pro pedagogickou praxi i teorii jedinců se speciálními vzdělávacími potřebami.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Popište a blíže okomentujte proces kódovací procedury popsany v kapitole 10. 4.

Datum: 15. 6. 2020

Podpis oponenta bakalářské práce.....