

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Štěpán Svoboda

Studijní obor: Radiologický asistent

Oponent bakalářské práce: Mgr. Eva Pětivlasová

Katedra/ ústav: Ústav radiologie a toxikologie ZSF JU

Název bakalářské práce: Akumulace Jodu 131 ve zbytku štítné žlázy po strumektomii u karcinomu štítné žlázy: měření se scintilační sondou a na scintilační kameře

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 - 4. Vlastní názor chybí**
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

V práci je řada nepřesností, překlepů a chyb. Jazyková stránka je velmi chabá – používání velkých písmen u obecných názvů ve větě (Radiojód, Štítná žláza ...), slova neoddělená mezerou, místy zcela nadbytečná interpunkce...

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část: Některé kapitoly, a to včetně citací zdrojů, jsou upravovány a kráceny tak, že nedávají smysl např. – kapitola 1.1.7 str. 12 druhý posel?, kap. 1.5.1.1. str. 22 pojem organický a anorganický scintilátor?, kap. 1.5.1.2 str. 23 kolimátor má za úkol ZCELA absorbovat fotony měřeného radionuklidu? – co potom měříme?.....

Metodika: Na straně 30 je popsán fantom štítné žlázy (citace PREKEGES, 2011) - opsáno z literatury – válec měl **přibližně** průměr..., délku...: popis skutečně použitého fantomu by byl vhodnější, navíc Obrázek č. 6 Fantom štítné žlázy představuje úplně jiný druh fantomu. V metodice zcela chybí obrazová dokumentace měření – např. ukázka tvorby ROI.... Str. 31 kap. 3.1.3: ve fantomu je lahvička s ^{131}I o stejné aktivitě jako byla aplikována pacientovi – není pravda, což dokazují údaje v Tab. 1 str. 36 a Tab. 4 str. 39

Výsledky: Tabulky jsou nepřehledné, v Tab 5 je mnoho údajů a dokonce je rozdělená na 2 listy, přičemž druhá část tabulky nemá hlavičku a není zřejmé, co hodnoty představují....

V kapitole je velké množství výpočtů, ale nejsou interpretovány a to ani v Diskuzi

Diskuze: v kap. 5.2 jsou pouze citovány faktory ovlivňující výsledky měření z literatury, ale nejsou vztaženy ke konkrétním výsledkům.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 - 3. dobře**
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Proč je nutné měření fantomu štítné žlázy pro výpočet akumulace ^{131}I ve štítné žláze?

Datum: 9.6.2020

Podpis oponenta bakalářské práce.....