

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Štěpán Svoboda  
*Studijní obor:* Radiologický asistent  
*Vedoucí bakalářské práce:* MUDr. Ladislav Šabata, Ústav radiologie a toxikologie  
*Katedra/ústav:* Radiologie a toxikologie ZSF JU  
*Název bakalářské práce:* Akumulace Jodu 131 ve zbytku štítné žlázy po strumektomii u karcinomu štítné žlázy: měření se scintilační sondou a na scintilační kameře.
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. **Užitečné a prospěšné**
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. **Logická – tradiční**
  4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. **Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:*
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  3. **Přijatelná**
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) práce dle posouzení není plagiát  
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):  
% shody:  
Zdůvodnění shody

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

**2. mám tyto:**

V abstraktu je nedostatečně a chybně uveden závěr výzkumu – uvádí, že se potvrdila hypotéza, která je naopak v práci (kapitola 6) odmítnuta. Diskuse je velmi slabá - nepodstatné drobnosti, popis faktorů, které jsou nepodstatné pro vyhodnocení výsledků. Chybí diskuse o příčinách rozdílů v měření oběma metodami (něco naznačeno až v kapitole Závěr).

**Slovní hodnocení** dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Řada překlepů, velká písmena na začátku obecných názvů (Radiojod). Nadbytečné číslování autorů v abecedním seznamu bibliografie. Chybná definice zkratk TBG a TBP.

**Teoretická část:** celkem dobře zpracována, až na nepřesné formulace např.: „*analyzátor třídí impulsy, které se vejdou mezi dolní a horní diskriminační hladinu*“, „*energie použitého radionuklidu*“ místo energie záření aj.

**Metodika:** Tvzení „*Snímání štítné žlázy trvá přibližně 300 sekund*“ je chybné, snímky trvaly přesně buď 450 nebo 900 sekund, jak je uvedeno správně v tabulce č.2.

**Výsledky:** Nepříliš přehledná sestava tabulek, špatně se hledají vzájemné vztahy. Nezvážil použití další možnosti charakteristiky souborů – medián a modus. Popis statistiky příliš stručný, u tabulky č. 6 a textu k ní – nedostatečné zdůvodnění závěru.

**Závěr:** uvádí, že se obě měření liší, neuvádí však, jak se liší, ani vlastní názor na význam pro praxi.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

**1. ano**

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Proč byla zpravidla akumulace naměřená sondou vyšší než při měření na kameře.

Datum: 9.6.2020

Podpis vedoucího bakalářské práce.....