

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Mgr. Eva Sevelková
Studijní obor: Sociální politika a sociální práce, Sociální práce ve veřejné správě
Oponent bakalářské práce: doc. Mgr. et Mgr. Jitka Vacková, Ph.D.
Katedra/ ústav: Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd
Název bakalářské práce: Vývoj přístupu k sociální exkluzi z pohledu publikací určených pro sociální práci
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Autorka

Cílem práce bylo zmapovat prezentaci **sociálně znevýhodněných osob** a doporučené přístupy sociální práce s touto cílovou skupinou. V teoretické části práce je však podrobně rozebrána problematika sociálního vyloučení a sociálně vyloučených osob či osob sociálním vyloučením ohrožených. Chybí však teoretické zakotvení termínu „osoba ze sociálně znevýhodněného prostředí“, s nímž se dále pracuje ve výzkumné části.

Cílová skupina „osoba ze sociálně znevýhodněného prostředí“ byla v rámci zpracování dat nahrazena obecnějšími kategoriemi „klienti sociální práce obecně“ a „klienti sociální práce konkrétně“. Autorka tento odklon nevidí jako problém – neboť dle jejích slov „sociální práce ze své podstaty pracuje s lidmi, kteří jsou sociální exkluzí zasaženi či ohroženi“ (viz str. 45). Toto tvrzení je však v rozporu se zaměřením sociální práce, která se věnuje různým cílovým skupinám, které však nemusí být sociálním vyloučením ohroženi či zasaženi. Autorka se zde dopustila zavádějící generalizace, která by bohužel znamenala, že všichni lidé, s nimiž sociální pracovník pracuje, jsou ze své podstaty zasaženi či ohroženi sociální exkluzí. Cíl výzkumu a výsledky zde bohužel nejsou v souladu – tzn. cíl byl v této oblasti naplněn pouze částečně (ve vztahu ke zvolené cílové skupině) a kompletně ve vztahu ke „klientům sociální práce“. Práce se tedy obsahově zabývá obecnějším tématem, než je deklarováno v názvu a cílech.

Výběr publikací pro analýzu se také zaměřoval obecně na sociální práci – kritériem byly předměty ZSF JU (jen některé) a jejich základní či doporučená literatura a dále publikace, které se daného tématu dotýkají. Není však jasné, jakého tématu se tyto publikace měly dotýkat (viz otázka k obhajobě). Seznam zdrojů, s nimiž autorka pracuje, se týká pouze zdrojů, které vyhledala – komplexní vyhledávací schéma v metodologii však chybí (včetně vymezení časového hlediska – je pouze zmíněno, že byly zařazeny publikace se starším datem vydání se snahou předložit určitý vývoj – viz str. 35). S ohledem na výběr publikací – komu jsou tedy určeny výsledky Vaší práce? Studentům ZSF JU? Vyučujícím ZSF JU? Sociálním pracovníkům?

I přes výše uvedené metodologické nedostatky, je nutné ocenit snahu autorky týkající se kategorizace přístupů, metod či technik sociální práce a dále originální přístup ke zpracování dat. Významným zjištěním, na které studentka poukázala, je nejasná terminologie při používání termínu „přístup“ v sociální práci. Toto téma by bylo jistě vhodné pro další výzkumné zpracování.

Z výše uvedených metodologických nejasností volím klasifikace „velmi dobře mínus“ (i přes doporučené čtyřstupňové kritérium hodnocení).

Pozn.

Citace typu Autor (2006) dále upřesňuje (viz např. na str. 11 a dále v celé práci) je nesprávná... V seznamu literatury se žádný „Autor (2006)“ nevyskytuje (odporuje to logice Harvardského systému)... Stačí uvést pouze „tento autor dále upřesňuje... V tomto kontextu je pak jasné, že jde o citovaného autora v předchozí větě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře mínus
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jakým způsobem jste vybírala předměty ze ZSF JU? Proč jste některé do analýzy nezařadila?
2. Jakým způsobem jste vybírala další literaturu – pokud píšete, že se měla dotýkat zvoleného tématu? Jakého tématu se dotýkala? Sociální práce? Sociálně znevýhodněných osob? Osob ohrožených sociálním vyloučením?
3. Z jakého důvodu byly do analýzy zahrnuty pouze monografické publikace s ISBN? Proč jste nezařadila články?
4. Komu jsou výsledky Vaší práce určeny a proč? Kde v rámci Vaší interpretace mohlo dojít ke zkreslení?

Datum: 17. 6. 2020

Podpis oponenta bakalářské práce.....
