

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Eva Prokešová**
Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě
Oponent bakalářské práce: Mgr. Hana Francová, Ph.D.
Katedra/ ústav: Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd
Název bakalářské práce: **Přínos projektové činnosti u vybraného zařízení v sociální sféře**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
- 4. Vlastní názor chybí**

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
- 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

V rámci zpracování odborného textu jakým je bakalářská práce je nutné, aby studentka vycházela z primárních zdrojů. Tento deficit se objevuje zejm. v kapitole 1 při uvádění definic a dalších údajů primárně vycházejících ze zákona o soc. službách, studentka se však často odkazuje na jiné publikace/autory. Další zásadní výhradu mám k tomu, že přes to, že autorka v oddílu 3.2 uvádí, že informace byly čerpány především z výročních zpráv společnosti, v seznamu zdrojů není žádná taková zpráva uvedena a ani v kapitole Výsledky či Diskuse se na žádnou z výročních zpráv neodkazuje.

Podstatnou výtku mám též k tabulce 1 a jejímu popisu. Studentka zde nerozlišuje mezi sociálními, zdravotními a jinými službami, de facto všechny aktivity nazývá službou sociální. Při hodnocení praktické části práce mám dále také pochybnosti, zda rozumí rozdílům mezi názvem zařízení a druhem sociální služby, stejně tak jako mezi obligatorními a fakultativními činnostmi poskytovatele poskytujícího sociální služby.

Z pohledu oponentky pak vnímám nedostatečně naplněný hlavní cíl týkající se specifík přínosů projektové činnosti. V diskusi na str. 50 uvádí, že „...*hlavní přínos a využití projektové činnosti spočívá v několika bodech*“ a následně píše o finančních nebo lidských zdrojích, v kapitole Závěr zmiňuje pouze přínos ve formě finančních zdrojů, o jiném přínosu, resp. specifických nehovoří.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

.....

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Předpokládala jste při výběru tématu, že se v rámci projektové činnosti dozvíte též o jiných přínosech než finančních?

Máte představu, jaké náležitosti jsou obvyklé v žádostech o poskytnutí dotace na poskytování sociální služby podávané na krajské úřady?

Datum: 17.6.2020

Podpis oponentky bakalářské práce.....