

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Filip Sláma
Studijní obor: Ochrana obyvatelstva
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Josef Kaňkovský
Katedra/ústav: Ústav radiobiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
Název bakalářské práce: Zhodnocení zavedení ochranného opatření- evakuace při havárii JE Fukušima
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**
~~b) práce dle posouzení je plagiát~~

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

Zdůvodnění shody: Systémem STAG nalezená shoda - 56 % je zapříčiněna opakovaným uložením revidované práce do systému. Důvodem opakovaného uložení je přepracování BP z důvodu neobhájení původní verze bakalářské práce.

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
~~2. mám tyto:~~

Slovní hodnocení:

Autor se ve své přepracované a doplněné bakalářské práci věnuje velmi zajímavému tématu - zhodnocení ochranného opatření evakuace, v souvislosti s havárií jaderné elektrárny (dále JE) Fukušima, v roce 2011. Problematika evakuace v okolí jaderných zařízení v podmínkách těžkých havárií spojených s únikem radioaktivních látek je celosvětově velmi diskutovaným a do jisté míry i kontroverzním tématem. Zajištění optimalizace radiační ochrany v souvislosti s evakuací, tedy posouzení přínosů charakterizovaných odvrácenou dávkou a realistické zhodnocení všech rizik a hrozeb vyvolaných evakuací, je nelehkým úkolem všech odborníků podílejících se na plánování a případném zavádění tohoto ochranného opatření.

V úvodní teoretické části autor podává základní přehled o havárii JE Fukušima, včetně základního popisu designu elektrárny a o hlavních příčinách a okolnostech havárie. Dále jsou v teoretické části obsaženy základní obecné informace o ionizujícím záření, souvisejících veličinách, systému evakuace v ČR a ochranných opatřeních. Nechybí zde ani přehled nejzávažnějších havárií jaderných elektráren v minulosti.

Ve výsledkové části práce se autor věnuje naplnění cíle práce, tedy zhodnocení provedení evakuace po havárii a shromáždění argumentů pro odpověď na výzkumnou otázku, která se ptá na dostatečnost a správnost provedení zavedeného ochranného opatření evakuace. Autor zde postupuje vcelku logicky, od obecně známých skutečností, k vlastním závěrům, které kriticky hodnotí. K tématu práce existuje v naší a zejména zahraniční literatuře velké množství zdrojů a mám za to, že se autorovi vcelku podařilo konzistentním způsobem uvést ty podložené a vyvarovat se použití různých spekulativních tvrzení. Diskuse je vedena věcně, diskutováno je s řadou pramenů a celkově je na dobré úrovni. Vyzdvihnout bych chtěl přehledné uvedení časového vývoje události a reakcí na ní, viz tabulka 6.

V závěru práce autor odpovídá na položenou výzkumnou otázku. Souhlasím přitom s jistou dávkou ambivalence, která je v autorově odpovědi obsažena. Jak již bylo předestřeno

v úvodu posudku, komplexní zhodnocení fenoménu odezvy na tak rozsáhlou a složitou havárii, jakou byla ta na JE Fukušima, je velmi obtížné a určité nejednoznačnosti se, dle mého, nelze vyhnout.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Uveďte prosím hlavní rizika evakuace ve vztahu k časovému vývoji, dynamice a velikosti úniku radioaktivních látek.

Datum: 9.6.20.....

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

