

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Taťána Babikova
Studijní obor: Všeobecná sestra
Oponent bakalářské práce: PhDr. Andrea Hudáčková, Ph.D.
Katedra/ ústav: Ústav ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče
Název bakalářské práce: Péče o výživu u pacientů na anesteziologicko-resuscitačním oddělení
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 - 4. Standardní úroveň**
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny, často používané prameny starší 10 let**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

V práci je použito celkem 19 zdrojů starších 10 let.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Autorka se ve své práci zaměřila na problematiku aplikace výživy u pacientů hospitalizovaných na ARO. Teoretická část je zpracována standardně, jednotlivé kapitoly odpovídají zaměření práce, jsou logicky řazené, autorka použila celkem 46 zdrojů, které řádně cituje. Je škoda, že z tohoto počtu je 19 zdrojů starších 10 let. V textu se nachází několik nepřesností typu „vak multi bottle“ či „infuzní set v enterální pumpě“, nepřesně jsou uvedené kompetence pracovníků týkající se zavádění nasogastrické sondy.

V praktické části si studentka stanovila cíle, jež se jí podařilo naplnit. Technikou sběru dat byl rozhovor se sestrami, pracujícími na ARO. Autorka uvádí, že výběr vzorku byl náhodný, předpokládám, že tomu tak u kvalitativního šetření nebylo, že výběr vzorku byl spíše záměrný. V popisu výzkumného vzorku autorka uvádí, že realizovala rozhovory se 6 sestrami, nicméně na straně 44 o sobě sestra S3 hovoří, jako o zdravotnickém záchranáři.

Výsledky šetření jsou zpracované do jednotlivých kategorií, v Diskusi se autorka snaží komparovat zjištěná data s literaturou. V Závěru je uvedeno uplatnění práce v praxi.

Formální stránku předložené práce hodnotím jako velmi dobrou, v některých úsecích není text zarovnan do bloku.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. *Upřesněte prosím, jakým způsobem byl proveden výběr výzkumného vzorku.*
2. *Uveďte, jaké vzdělání má proband uvedený jako sestra S3, zdali jde o sestru či zdravotnického záchranáře.*
3. *Vysvětlete, jaký je rozdíl v kompetencích zavádění nasogastrické sondy u všeobecné sestry, sestry pro intenzivní péči a zdravotnického záchranáře.*

Datum: 19. 6. 2020

Podpis oponenta bakalářské práce.....