

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Petra Dvořáková
Studijní obor: Všeobecná sestra
Oponent bakalářské práce: Mgr. Ilona Lískovcová, Ph.D., MBA
Katedra/ ústav: Ústav ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče
Název bakalářské práce: Pohled lékařů na současnou práci sester
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Autorka zvolila aktuální téma pro danou oblast. Teoretická část práce je napsána přehledně a jednotlivé kapitoly na sebe smysluplně navazují. V kapitole 6 Cíl práce má prohozené cíle oproti popisu v dalších kapitolách, Metodiku a charakteristiku výzkumného souboru popsala výstižně. Uvedla, že oslovila 8 lékařů, ale nezmiňuje důvod stanovení této velikosti souboru. Výzkumné šetření je velmi podrobně a přehledně zpracováno dle stanovených kategorií. V diskusi autorka odpovídá na výzkumné otázky pomocí získaných poznatků, zároveň vkládá argumentačně podpořené názory, využitelnost získaných poznatků a také zhodnotila dosažení cílů, které již neuvádí v závěru. V závěru autorka shrnula výsledky, přínos práce i možnou využitelnost výsledků. V celé práci se objevují nepozornosti. V závěru uvádí, že stanovila 3 výzkumné otázky, ale odpovídá správně na čtyři. Mohla věnovat více pozornosti formální stránce - anglický abstrakt není zarovnan do bloku. Neuvedla seznam zkratk, i když je v textu používá. Během psaní textu se několikrát odvolává na nelehkou situaci během koronavirové pandemie a přizpůsobení dokončení práce těmto podmínkám. Domnívám se, že tato prohlášení do práce nepatří a mohou zkreslit hodnotu práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: V diskusi uvádíte, že po zpracování výzkumné části této práce musíte přiznat, že některé součásti práce mohly být provedeny jiným způsobem. O jaké součásti práce se jedná a jak byste postupovala jinak?

Datum: 11. 6. 2020

Podpis oponenta bakalářské práce.....