

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Denisa Vašíčková**

Studijní obor: Zdravotnický záchranář

Oponent bakalářské práce: Mgr. František Dolák, Ph.D.

Ústav: Ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče

Název bakalářské práce: **Spinální trauma v podmínkách přednemocniční neodkladné péče**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 - 4. Pro dané téma tradiční**
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Další hodnocení:

V teoretické části bakalářské práce jsou zpracovány kapitoly, které souvisí s ústředním tématem práce. Řazení kapitol je logické, nicméně kapitolu 1.7 by bylo vhodné zařadit až za kapitolu, která zpracovává přednemocniční péči (viz předchozí posudek). V textu se autorka odkazuje na s tématem související zdroje.

V praktické části autorka stanovila cíle, k jejichž naplnění využila kvalitativní strategii výzkumného šetření prostřednictvím poloskrukturovaného rozhovoru. Otázky jsou koncipovány v souladu se stanoveným cílem. Osobně bych očekával, že autorka půjde více do hloubky např. v dotazech na používání krčního límce, kdy praxe ukazuje, že ne vždy je pacientům přikládán. Dále postrádám výsledky, které se týkají otázek 15-21. Výsledky jsou zaneseny do 9 tabulek.

V diskusi autorka komparuje výsledky s odbornou literaturou. Vyvaroval bych se však paušalizace, neboť z 10 rozhovorů není možné konstatovat závěry o připravenosti.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhovějí

Otázka k ústní obhajobě práce:

Nemám

Datum: 16. 06. 2020

Podpis oponenta bakalářské práce.....
