

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Simona Lommerová
Studijní obor: Všeobecná sestra
Oponent bakalářské práce: Mgr. Lenka Šedová, Ph.D.
Katedra/ústav: ÚOP
Název bakalářské práce: Ošetrovatelský proces v primární péči

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. **Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. **Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. **Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. Výborná
2. **Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Předložená bakalářská práce se zabývá problematikou ošetrovatelského procesu v primární zdravotní péči. V teoretické části se autorka věnuje popisu a vysvětlení stěžejních pojmů. V práci se nachází stylistické chyby a chyby v pojmosloví (praktický lékař, sestra), některé věty nedávají smysl. V kapitole 1.5 Primární péče sledávám nedostatky ve vysvětlení a popsání základních pojmů. Není jasné, jakým kompetencím se autorka věnuje, neboť v kapitole popisuje práci sestry v ordinaci praktického lékaře, ale nikde nezmiňuje jakého (dětského, pro dospělé?). Nedostatečné vysvětlení pojmů se prolíná i do metodologie práce, kde autorka nedostatečně popisuje, u jakých lékařů výzkum probíhal (šlo o dětské lékaře nebo lékaře pro dospělé), dále sestru označujeme dle vyhlášky Všeobecnou sestrou. Autorka v práci využívá harvardského systému citování a seznam literatury je uspořádán podle abecedy a očíslován. K práci autorka využila 43 zdrojů a z toho bylo 5 cizojazyčných zdrojů. Ke zpracování praktické části autorka zvolila kvalitativní přístup s využitím polostrukturovaných rozhovorů se sestrami v ordinacích praktických lékařů, celkem šlo o 6 rozhovorů. Získané výsledky autorka kategorizovala. V metodologii však nepopsala, jakou metodou kategorizace dat probíhala. Kategorizace dat je popsána ve výsledcích. Výsledky jsou dále diskutovány s odbornou literaturou a v diskusi nechybí vlastní názor na odbornou problematiku. V celé práci jsou stylistické nedostatky a okraje stránky jsou netradiční.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Proč jste k rozhovorům oslovila 6 sester, proč ne více, či méně?
Popište, jak probíhal proces kategorizace dat.

Datum: 15.6.2020

Podpis oponenta bakalářské práce..... *Gialora!*