

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Simona Lommerová
Studijní obor: Všeobecná sestra
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Ilona Lískovcová, Ph.D., MBA
Katedra/ ústav: Ústav ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče
Název bakalářské práce: Ošetrovatelský proces v primární péči
- Volba tématu:
- 1. Mimořádně aktuální**
 - Aktuální pro danou oblast
 - Užitečné a prospěšné
 - Standardní úroveň
 - Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 - Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 - Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 - Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
- Originální – zdařilá
 - Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 - Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
- Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 - Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
- Mimořádné, funkční
 - Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 - Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
- Originální, inspirativní názory
 - Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 - Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- Práci lze uplatnit v praxi
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 - Vhodná pro publikování
 - Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
- 1. Výborná**
 - Velmi dobrá
 - Přijatelná
 - Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):
% shody:
Zdůvodnění shody: **Nejvyšší míra podobnosti - 0%, Počet podobných dokumentů 0**

Zásadní připomínky k bakalářské práci:
1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Autorka si zvolila aktuální téma, které je v primární péči velmi málo zkoumané. V teoretické části práce popsala jednotlivé fáze ošetrovatelského procesu, vedení zdravotnické dokumentace včetně zaznamenávání ošetrovatelské péče, specifikovala pojem primární péče a její poskytovatele. V metodice jasně popsala použité metody, techniku sběru dat i charakteristiku výzkumného souboru, ale neuvedla stanovení velikosti souboru respondentů, a zda se jedná o praktického lékaře o dospělé či pro děti a dorost. Výsledky výzkumu zpracovala velmi přehledně, logicky vše uspořádala do kategorií. V diskusi autorka rozebírala výsledky výzkumu, vkládala vlastní názory argumentačně podpořené. V závěru práce autorka sice konkrétně neuvedla zhodnocení stanovených cílů, ale shrnula výsledky, vložila námět řešení pro praxi a využitelnost výsledků šetření. V práci se objevují drobné nedostatky, např. na str. 32 chybný odkaz na přílohu 9, u kapitoly Kategorie 2 chybné číslování podkapitol a zkratka MMSE není uvedena v seznamu zkratk. V textu nepoužívá jednotnou terminologii názvu odbornosti (všeobecný praktický lékař, praktický lékař). I přes uvedené nedostatky je výzkumná část práce zdařilá přináší vhled do málo zkoumané oblasti.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:
1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: **1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: Hodnotila jste pohled sester na realizaci ošetrovatelského procesu v primární péči. Jaký je Váš pohled na tuto konkrétní oblast po proběhlém výzkumném šetření?

Datum: 10. 6. 2020

Podpis vedoucího bakalářské práce.....