

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Silvie Mlejnková**

Studijní obor: *Všeobecná sestra*

Vedoucí bakalářské práce: *Mgr. Věra Olišarová, Ph.D.*

Katedra/ ústav: *Ústav ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče*

Název bakalářské práce: ***Vnímání zdraví a nemoci romskou minoritou***

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

% shody:

Zdůvodnění shody:

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Studentka zvolila téma zaměřené na vnímání zdraví a nemoci romskou minoritou, které lze považovat za aktuální v dané oblasti. Teoretická část má přehlednou strukturu, text je čtivý, jednotlivé kapitoly na sebe volně navazují. Vnímám ji jako vhodnou coby studijní materiál z pohledu problematiky menšin. Velmi kladně hodnotím kapitolu 1.1.3 Charakteristika romské minority, kde studentka aplikovala model Gigerové a Davidhizarové. Aplikaci tohoto modelu vnímám jako velmi zdařilou, kapitola je celkově velmi kvalitně zpracována. Zdařilá a kvalitně zpracovaná je i kapitola 1.2 Definice zdraví a nemoci s jednotlivými podkapitolami.

V empirické části studentka využívá kvalitativního výzkumu formou polostrukturovaných rozhovorů. Metodika je přehledně a jasně popsána. Odpovídá požadavkům kladeným na daný typ prací. Výsledky jsou dobře prezentovány, jednotlivé kategorie a podkategorie jsou slovně okomentovány a doplněny přímými citacemi. Objevují se zde mírné gramatické a stylistické nedostatky, které nikterak nesnižují kvalitu této práce. Zároveň (možná chybou formátování), nejsou podkapitoly uvedeny v obsahu práce, kde je uvedena jen kapitola 5. Výsledky výzkumu. S ohledem na typ práce je diskuze kvalitně a rozsáhle zpracována. Je velmi čtivá. Studentka velmi dobře komparuje zjištění s dostupnou literaturou. Objevuje se zde i vlastní názor, který je argumentačně podpořen.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě: **1. ano** 2. ne

Navrhovaná klasifikace: **1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:
Nemám.

Datum: 14. 8. 2020 Podpis vedoucího bakalářské práce: Bláha