

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Adéla Stropnická**
Studijní obor: Všeobecná sestra – prezenční studium
Oponent bakalářské práce: Mgr. Hana Hajduchová, Ph.D.
Katedra/ ústav: UOP
Název bakalářské práce: Potřeby nemocného podstupujícího léčbu radiojodem
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Autorka se ve své práci zabývá problematikou potřeb pacientů podstupujících léčbu radiojodem.

Teoretická část je kvalitně a přehledně zpracována a přináší komplexní pohled na řešenou problematiku včetně ošetrovatelské problematiky. Té sice není věnována samostatná kapitola či podkapitola ale prolíná se celou prací. Autorka si zvolila kvalitativní výzkumnou strategii. Provedla 8 rozhovorů s pacienty, kdy kritériem výběru byla aktuální léčba radiojodem na vybraném pracovišti v období určeném studentkou pro sběr dat. Vzhledem k osobní zkušenosti autorky práce se podařilo připravit vhodné otázky pro informanty, autorka získala z rozhovorů bohatá a obsáhlá data, která dokázala i dobře zpracovat. Analýza dat a jejich prezentace je silnou stránkou této práce. Tato část může být opravdu cenným zdrojem informací jak pro pacienty samotné, tak i studenty zdravotnických oborů i sestry z praxe. Tuto část hodnotím jako velmi zdařilou.

Diskuze je velmi rozsáhlá a bohatě odráží i osobní zkušenost autorky práce. Co v práci chybí a postrádám je uvedení hlavních zjištěných výsledků v závěru práce a i v abstraktu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum:.....3.6.2020.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....

Hyndrová! Kamen