

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Anna Šnokhausová  
*Studijní obor:* Všeobecná sestra  
*Oponent bakalářské práce:* PhDr. Andrea Hudáčková, Ph.D.  
*Katedra/ústav:* Ústav ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče  
*Název bakalářské práce:* Edukace pacienta po cévní mozkové příhodě
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  - 2. Aktuální pro danou oblast**
  - 3. Užitečné a prospěšné**
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  - 2. Logická – systémová**
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny, často používané prameny starší 10 let**
  4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  - 2. Velmi dobré, funkční**
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  - 3. Přijatelná**
  4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

*Připomínky mám k formální stránce práce – kapitola Úvod není uvedena v Obsahu, poslední kapitola uvedená číslem i názvem jsou Výsledky, kapitoly Diskuse a další již s číslem nejsou uvedeny. V Úvodu a Diskusi autorka používá nevhodně „ich formu“ – já, má práce, myslím si.. atd..*

*V Metodice autorka uvádí, že bylo výzkumné šetření realizováno v nemocnici v Jihočeském kraji, v příloze je uveden souhlas s výzkumným šetřením managementem daného zdravotnického zařízení. Z tohoto vyplývá, že autorka nerealizovala výzkumné šetření v Iktovém centru či Komplexním cerebrovaskulárním centru, tedy na pracovištích, která se na pacienty s CMP zaměřují.*

*Dále mám připomínky k použité literatuře. Z celkového počtu 51 zdrojů je 24 pramenů starších 10 let.*

*Přílohy nejsou tradičně číslovány, ale netradičně označeny písmeny A, B atd.*

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

*Autorka se ve své práci zaměřila na problematiku edukace pacientů po CMP. Jednotlivé kapitoly odpovídají zaměření práce, jsou logicky řazené, autorka použila celkem 51 zdrojů, které řádně cituje. V praktické části si stanovila cíle, jež se jí podařilo naplnit. Je škoda, že výzkumné šetření nebylo provedeno na specializovaných pracovištích, předpokládám, že to nebylo ve složité situaci, způsobené nouzovým stavem, povoleno.*

*V kapitole Diskuse se pak autorka dosažené výsledky snaží komparovat s literaturou. V Závěru pak jednotlivé výsledky shrnuje.*

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

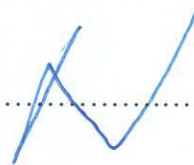


Otázka k ústní obhajobě práce:

*Z jakého důvodu nebylo výzkumné šetření realizováno na specializovaných pracovištích přímo zaměřujících se na léčbu pacientů s CMP?*

Datum: 19. 6. 2020

Podpis oponenta bakalářské práce.....

A handwritten signature in blue ink, consisting of several overlapping loops and lines, positioned over the dotted line of the signature field.