

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Michaela Švarcová
Studijní obor: Ošetrovatelství
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Jan Neugebauer
Katedra/ ústav: Ústav ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče
Název bakalářské práce: Hierarchie potřeb u vybrané věkové skupiny pacientů s paraplegií
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 - 4. Vlastní názor chybí**
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):
% shody:

Zdůvodnění shody

Práce nevykazuje známky plagiátu

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část práce je systematicky tříděna do základních pojmů i celkového pohledu na ošetrovatelský proces. Pro účely práce byl zvolen jeden hlavní cíl a čtyři výzkumné otázky. Z metodologického hlediska vidím jako velice přínosné vybrání kvalitativní formy výzkumného šetření za použití techniky polo-strukturovaných rozhovorů. Výzkumný soubor tvořen pacienty i sestrami poskytuje celkovou konstrukci aktuální reality.

Výsledky jsou systematicky tříděny do kategorií a pro větší přehlednost studentka vytvořila grafický přehled kategorií i podkategorií. V šesti stránkové diskusi studentka komparuje svou studii se zahraničními výzkumy, rozebírá jednotlivé výzkumné otázky a v závěru nechybí doporučení pro klinickou praxi.

Velice pozitivní je konstrukce hierarchie potřeb do pyramid od obou skupin probandů, poskytuje pohled na celou problematiku a práce se 48 zdroji.

Za nedostatek považuji nejednotnost v terminologii a používání legislativně neukotvených názvů, avšak tyto nedostatky nesnižují kvalitu předložené práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak byste zhodnotila celkový pohled na potřeby z pohledu obou skupin probandu?

Datum:.....

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

