

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Lukáš Bendula
Studijní obor: Ochrana obyvatelstva se zaměřením na chemické, biologické, radiologické a jaderné noxy a výbušniny
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Aleš Kudlák, Ph.D.
Katedra/ ústav: Ústav radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
Název bakalářské práce: Krizový management územního samosprávného celku a jeho činnost v době řešení krizové situace
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 - 4. Standardní úroveň**
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:*
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG): ---
% shody: 1krát 59 % a 1krát 47%
Zdůvodnění shody: Vždy se jednalo o již předloženou práci, která však nebyla obhajená.

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Posluchač zpracoval a předložil bakalářskou práci na téma „Krizový management územního samosprávného celku a jeho činnost v době řešení krizové situace“.

Práce o celkovém rozsahu 40 stran strojopisu je kromě úvodu, seznamů použité literatury a dalších zdrojů, tabulek a použitých zkratk rozčleněna do pěti obsahových kapitol, z nichž první, čtvrtá a pátá je dále vnitřně strukturovaná. Kapitola Přílohy obsahuje 5 příloh o 21 stránkách. Na přílohy B až E je v textu práce řádně odkazováno na přílohu A - Řízený rozhovor se starostou Hluboké nad Vltavou Ing. Tomášem Jirsou však nikoliv.

Bakalářská práce je vybavena velmi slušným pojmovým aparátem, seznamem literatury a dalších zdrojů, včetně té zahraniční. Je však řazena nestandardně, tj. není dle Harvardského systému.

Z hlediska obsahového pojetí práce autor postupoval logicky. Stanovený cíl, který student uvedl v Abstraktu, úvodu a samotné 2. kapitole, naplnil.

Bakalářská práce po obsahové stránce splňuje všechny náležitosti, tj. popis současné situace v teoretické části, stanovení cíle i výzkumné otázky, pospání metodiky práce. Student popsal a vyhodnotil výsledky výzkumu za pomoci řízeného rozhovoru, metody krizového řízení použitelné při povodni města Hluboká nad Vltavou, SWOT analýzy (ne vždy se studentovi podařilo přidělit silné a slabé stránky do vnitřního prostředí a příležitosti a hrozby do vnějšího prostředí), obrázků a tabulek, týkajících se činností a obsazenosti povodňového orgánu města Hluboká nad Vltavou a komparace diplomové práce studentky Ekonomické fakulty Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích. Práce pak obsahuje pouze 3stránkovou diskusi.

Shrnutí a krátké vyhodnocení je uvedeno v samotném závěru bakalářské práce.

Je na škodu, že student nevyužil v některých případech aktuálnější publikované zdroje. V práci se nevyhnul chybám gramatickým či formálním. Práci hodnotím jako vyhovující, a to i přes problémy, které studenta v průběhu získávání relevantní informací potkávaly. Díky výše popsaným nedostatkům, ale i nesnázím jsem se přiklonil k hodnotící známce „dobře“.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Pokuste se opravit SWOT analýzu, tj. silné a slabé stránky zařadit do vnitřního prostředí (možnosti a zkušenosti města Hluboká nad Vltavou) a příležitosti a hrozby do vnějšího prostředí (ovlivňující město Hluboká nad Vltavou z vnějšku).

Datum: 11.06.2020

Podpis vedoucího bakalářské práce

