

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta* Daniel Vazač
Studijní obor: Ochrana obyvatelstva
Vedoucí bakalářské práce: Josef Kaňkovský
Katedra/ ústav Ústav radiobiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
Název bakalářské práce: Radiační mimořádné události s radiologickými dopady v ČR
- Volba tématu:
 1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
 1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
 1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
 1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
 1. Práci lze uplatnit v praxi
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
 1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá**
 - d) nevyhovující
 2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá**
 - d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**
 b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

Zdůvodnění shody: Systémem STAG nalezená shoda - 69 % je zapříčiněna opakovaným uložením revidované práce do systému. Důvodem opakovaného uložení je přepracování BP z důvodu neobhájení původní verze bakalářské práce.

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemá**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce:

Přepracovaná bakalářská práce na téma „Radiční mimořádné události (dále RMU) s radiologickými dopady v ČR“ si klade za cíl shromáždit, porovnat a z hlediska radičních rizik ocenit nehodové expoziční situace, které se v České republice v minulosti vyskytly. Takto vytvořený přehled může vhodným způsobem doplňovat studijní materiály.

Bakalářská práce je rozdělena do šesti částí a připojen je seznam použitých zdrojů, obrázků a zkratk.

V teoretické části autor pojednává o problematice radičních mimořádných událostí, radiční ochraně, zdrojích ionizujícího záření (IZ) a jejich aplikací v rámci uvažovaných expozičních situací. Cíleně se autor v práci nevěnuje problematice velmi významných zdrojů IZ a obecně jaderné energetice, neboť na toto téma existuje velké množství specializovaných prací.

V praktické výsledkové části autor shromažďuje podklady nutné k zodpovězení výzkumné otázky, znějící: „Která pracoviště se ZIZ na území ČR mají největší potenciál ke vzniku nehodové expoziční situace s radiologickými dopady?“

Shromáždění potřebného souboru popisů a charakteristik nastalých RMU v ČR představuje určité úskalí práce. Ochota oslovených subjektů poskytnout informace o případných nehodových expozičních situacích či potenciálu k jejich vzniku není příliš vysoká. Rovněž tak v ČR neexistuje žádná, alespoň ne veřejně přístupná, databáze oficiálně klasifikovaných RMU. Následkem této situace není potřebný soubor příliš obsáhlý a zřejmě ani kompletní. Na druhou stranu autorovi nelze upřít snahu potřebné informace získat.

Shromážděné výsledky prezentuje autor ve dvou formách: formou tabulky (tab. 8) a stručným popisem vybraných RMU. Právě kolekci informací o nehodových expozičních situacích v ČR považují, zejména z edukativních důvodů, za největší přínos práce.

V následné diskusi autor srovnává svoje poznatky s konkrétními případy nehodových expozičních situací ve světě. Zde oceňují zejména uvedení, ne zcela běžně uváděných, případů - RMU v Samut Parkan v Thajsku či vesnici Lia v Gruzii.

V závěru autor stručně rekapituluje získané výsledky a odpovídá na výzkumnou otázku, byť poněkud implicitně.

Práce je v nutné míře vybavena doprovodným materiálem (tabulky, obrázky),

Přes uvedené výhrady, hodnotím práci jako prospěšnou a shromážděné údaje použitelné jako podklad pro tvorbu výukových materiálů.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

~~2. ne~~

Navrhovaná klasifikace:

~~1. výborně~~

2. velmi dobře

~~3. dobře~~

~~4. nevyhověl~~

Otázka k ústní obhajobě práce:

U kterých Vámi uvedených RMU v ČR lze jako hlavní příčinu stanovit chybu lidského faktoru, a u kterých technickou závadu?

Datum: 9.6.20.....

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

