

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Marcela Dobiášová**
Studijní obor: Ochrana obyvatelstva se zaměřením na CBRNE
Oponent bakalářské práce: RNDr. František Houser, Ph.D.
Katedra/ ústav: Katedra radiologie a toxikologie
Název bakalářské práce: **Toxikologie opioidních analgetik a jejich vliv na dopravní nehodovost v Moravskoslezském kraji**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 - 2. Ne zcela běžné názory**
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. **mám tyto:**

Regresní koeficient spolehlivosti nevyjadřuje trend dat. Nejde z něj uvažovat o snížení nebo zvýšení dopravní nehodovosti (str. 44).

Navržená opatření na str. 56-57 jsou velmi nedomyšlená. Např. mladým řidičům nelze zakázat řízení v noci, protože by mohli požit na diskotéce návykovou látku. Co třeba mladí pracující na odpolední směně, nebyli by tímto poškozeni?

Cíl práce *popis historie a rozdělení opioidních analgetik* naplněn byl, ale výsledkem je pouze kompilace převzatého textu bez vlastního příspěvku autora. Cíl práce *statistika dopravních nehod způsobená pod jejich vlivem* naplněn nebyl. Práce neobsahuje žádný statistický popis a odpověď na výzkumnou otázku vychází pouze ze dvou vlastních grafů vytvořených z přejetých dat.

Výzkumná otázka (*Zvyšuje se počet a závažnost dopravních nehod pod vlivem opioidů?*) byla formulována obecně. Odpověď na výzkumnou otázku se omezila pouze na podotázky na Moravskoslezský kraj.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část představuje stručný přehled a zdařilý způsob, jak čtenáře uvést do problematiky. V kapitole 1.4 *Rozdělení opioidních analgetik* v podkapitole dělení dle chemické struktury byly doplněny oproti první verzi práce chemické vzorce, ale pouze u několika příkladů analgetik. Proč ne u všech? Dále byly vynechány kapitoly o ovlivnění kognitivních funkcí, poruchách spánku a o činnosti policie (zákon 379/2000 Sb.), což je škoda, protože nesly zajímavé informace. Na str. 27 byla vynechána pro práci nejdůležitější citace ze zákona 361/2000 Sb. o zákazu užití alkoholický nápoj nebo návykovou látku během jízdy.

Navíc oproti první verzi práce přibyly kapitoly 1.12-1.14, které podávají komplexní pohled do řešení problematiky drog od celoevropské úrovně až po úroveň kraje. Na str. 17 a 19 přibyly části textu s odkazem na použité přílohy, které tak již zapadají do kontextu celé práce. V grafech přibyly regresní koeficienty spolehlivosti. Pouze u grafu na obr. 7, který obsahuje tři řady dat, není jasné, ke které řadě koeficient patří. V textu bylo nově použito zvýraznění slov. Např. v kap. 1.4 je toto zvýraznění použito zdařile pro ohraničení pojmů, jinde bývá zbytečné.

Jako metodika práce je uváděna analýza dat poskytnutých policií ČR, ale je škoda, že se jedná pouze o porovnání výsledků. Myslím, že by bylo vhodné použití nějakého statistického popisu a metody porovnání. V diskusi na str. 45 a 46 informace o omezení prodeje léků s pseudoefedrinem a přípravků na opiátový recept přímo vybízejí k otázce, jestli je mezi omezením prodeje a dopravní nehodovostí korelace. Není uvedeno, proč byla data zpracovávána pouze v období let 2014-2018. Data o zranění a usmrcení a data o počtech vydaných balení jednotlivých přípravků nejsou zasazena do kontextu práce. Bylo by vhodné dát je něčím do souvislosti.

Velká část textu kap. 5 *Diskuse* (str. 45- první polovina str. 54) patří do teoretické části práce nebo do výsledků se sebranými daty. Dále diskuse obsahuje velice diskutabilní názory na úpravy právních norem. Poslední kapitolou je Závěr, ve kterém autorka stručně shrnuje výsledky a průběh práce. V textu závěru je použito nadbytečně žluté zvýraznění.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Vysvětlete význam *regresního koeficientu spolehlivosti*, a jak se tento koeficient vypočítá.

Vysvětlete význam slova *korelace* v kontextu statistiky, význam *korelačního koeficientu* a jak se tento koeficient vypočítá.

Datum: 19. 8. 2020

Podpis oponenta bakalářské práce.....*František Kousný*.....