

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Baráková Lucie**  
*Studijní obor:* Ošetrovatelství  
*Oponent bakalářské práce:* doc. PhDr. Marie Trešlová, Ph.D.  
*Katedra/ ústav:* UOP  
*Název bakalářské práce:* Problematika ošetrovatelské péče o neklidné pacienty
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) práce dle posouzení není plagiát  
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti DP s jinými texty (v systému STAG):

% shody:

Zdůvodnění shody

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Předložená práce je velmi dobře strukturovaná do zásadních kapitol, které vhodně nastiňují problematiku tématu. Kapitoly 10.1 a 10.2 (legislativa) by bylo vhodné spojit do jedné z důvodu opakování textu. Získaná data kvalitativního šetření jsou zařazena do 4 kategorií, které jsou významné pro péči o neklidné pacienty. V operacionalizaci postrádám termíny omezovací prostředky a neklidný pacient, přestože jsou v teoretické části velmi dobře popsány. Komentáře pro tabulky 1 a 2 je jednou uveden nad a podruhé pod tabulkou. Hrubé chyby nacházím na straně 38 a 48. Chybí zmínka (není ani v přílohách) o pozorovacím archu pro přidanou a použitou techniku pozorování. Část diskuse je opakováním informací z metodiky, chybí v ní více osobní diskuse a rozvedení získaných výsledků.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Datum: 13.8.2010.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....

