

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

- Jméno a příjmení studenta:* **Ivan Taras**  
*Studijní obor:* Zdravotnický záchranář  
*Vedoucí bakalářské práce:* Mgr. Jiří Majstr  
*Katedra/ ústav:* UOP  
*Název bakalářské práce:* **Crush syndrom z pohledu zdravotnického záchranáře**
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  - 3. Užitečné a prospěšné**
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  - 3. Logická – tradiční**
  4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
  - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  - 3. Přijatelná**
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**  
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):  
Shoda s jinými dokumenty je pod 5 %.

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Student realizoval svou BP v návaznosti na situaci v úvodu roku 2020 převážně samostatně.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Student si kladl při zpracování tématu své BP za cíl více porozumět předkládané problematice, která není v podmínkách ČR příliš častým jevem. Po formální stránce není dodržena předepsaná struktura členění (číslování) kapitol. V teoretické části práce čítající 54 stran je zahrnuta vybraná anatomie svalu, je mimo jiné nastíněn vylučovací systém, dotčena rabdomyolýza, kompartment syndrom a crush syndrom. V rámci praktické části jsou porovnávány pohledy zdravotnických záchranářů působících v přednemocniční neodkladné péči a v lůžkové intenzivní péči.

Student prokázal práci s odbornými zdroji na požadované úrovni.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně  
**2. velmi dobře**  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jakým způsobem si představujete implementaci tématu „crush syndrom“ do teoretické výuky v pregraduálním studiu?

Datum: 1. 9. 2020

Podpis vedoucího bakalářské práce.....  
