

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Denisa Sehnoutková

Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě

Oponent bakalářské práce: Mgr. Dagmar Dvořáčková, Ph.D.

Katedra/ ústav: Sociálních a speciálněpedagogických věd

Název bakalářské práce: **Organizované a individuální aktivity seniorů v domovech pro seniory**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. **Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. **Nevhodně zvolený cíl**

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. **Logická – tradiční**
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. **Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. **Přijatelná**
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Hlavním cílem práce bylo „zmapovat situaci ohledně aktivit v G centru Tábor“. Teoretická část BP obsahuje některé kapitoly, které přímo nesouvisí s výzkumnou částí práce (např. *Sociální stát, Ageismus, Syndrom EAN* a další). Je zde popisován sociální pracovník, ale role aktivizačního pracovníka/pracovnice v sociálních službách, který je dále předmětem výzkumu, zde uvedena není. Chybí operacionalizace základních pojmů. Metodika – popis výzkumného souboru – není zřejmé, jakým způsobem bylo vybráno právě těch 6 informantů. Byla stanovena nějaká kritéria výběru?

Na s. 38 – 41 autorka BP uvádí nejen výsledky výzkumu, ale i některá svá zamyšlení. Bylo by vhodnější tyto pasáže zařadit např. do kapitoly Diskuze či Závěr. Na s. 41 autorka uvádí, že „součástí výzkumu bylo zjistit vzdělání aktivizačních pracovníků v domově“. Také v příloze nacházím otázky pro aktivizační pracovníky. Byly tedy 2 výzkumné soubory? Autorka v metodice uvádí jen jeden soubor.

V kapitole Diskuze autorka diskutuje metodický postup a popisuje způsob zpracování dat, což není pro tuto kapitolu obvyklé. Následuje diskuze získaných výsledků v komparaci s autory, kteří se zabývají touto problematikou.

Použité zdroje – i když je tato problematika velmi aktuální nejen v ČR, ale i v zahraničí, autorka využila pouze 2 zahraniční zdroje.

S ohledem na název BP bych očekávala, že se autorka bude zabývat i individuálními aktivitami pro seniory. Tato problematika není v BP vůbec zmiňována.

Rozsah této BP nesplňuje doporučený minimální počet normostran dle opatření děkanky č. 6/2016.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 - 3. dobře**
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jakým způsobem lze využít validaci při práci se seniory a co je smyslem tohoto přístupu? Jmenujte příklady a uveďte, jakým způsobem se mohou pracovníci v tomto přístupu vzdělat (konkrétní kurz).

Datum: 2.9. 2020

Podpis oponenta bakalářské práce.....