

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Kateřina Hamouzová, DiS.
Studijní obor: Zdravotní laborant
Oponent bakalářské práce: Ing. Marie Kašparová
Katedra/ ústav: Ústav laboratorní diagnostiky a veřejného zdraví
Název bakalářské práce: Základní vyšetření moče v laboratoři
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

V teoretické části studentka celkem detailně popisuje vznik moči, chemické složení moči. Popisuje preanalytickou fázi chemického a mikroskopického vyšetření moče, zmiňuje se i o podmínkách sběru moči. Rozsáhlejší teoretická část je věnována fyzikálnímu, chemickému a mikroskopickému vyšetření moči. V této části práce se vyskytují neobratnosti ve vyjadřování např. str. 25 ... „nebo obarveným preparátu“. Dále je na této straně uvedeno, že vyšetřovaný vzorek by měl být vyšetřen do 1 hodiny po odběru, na jiném místě je uvedeno do 2 hodin po odběru. Na straně 27 studentka uvádí, že přechodné epitelie vypadají jako kulaté ohraničené buňky s jádrem uprostřed, což se není úplně správně, mohou mít i jiný tvar. Na straně 30 je uvedené, že buněčné válce jsou „buňky nalepené na bílkovinné matrix“ – mohou být i inkorporované do matrix válce. Patrné jsou i další překlepy.

V Metodice práce studentka na str. 37 není zmíněno, že při příjmu vzorku na vyšetření, tj. při kontrole žádanky je nutné vždy zkontrolovat čas odběru vzhledem k nestabilitě chemických parametrů i změn v morfologickém obraze. Dále na téže straně uvádí druh diagnostických proužků Multistix 10, ve výčtu chemických parametrů ale uvádí jen 9 parametrů místo 10 (chybí leukocyty). Na stránce 38 Reagencie a spotřební materiál v oddíle Stanovení jednotlivých analytů studentka nečerpá podklady z údajů výrobce diagnostických proužků týkající se detailního popisu principu jednotlivých chemických parametrů včetně analytické citlivosti (Siemens Healthcare Diagnostics Reagent – reagenční proužky pro analýzu moče.

Taktéž Tabulka 1 na str. 42 by měla korelovat s údaji výrobce diagnostických proužků. V tabulce č. 2 na straně 42 není aktuálně platné rozdělení epitelí (např. chybí renální tubulární buňky). V oddíle Výsledky práce jsou prezentovány v tabulkách výsledky chemického morfologického vyšetření. Výsledky chemického vyšetření moče by měly být dle autorky vyjadřovány v arbitrárních jednotkách. Výsledek „negativní“ není arbitrární jednotka. Závěrem lze říci, že i při přepracování a doplnění bakalářské práce se autorka dopustila některých nepřesností.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Nemám

Datum: 3.9.2020

Podpis oponenta bakalářské práce



