

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Dagmar Povolná**
Studijní obor: Speciální pedagogika - vychovatelství
Oponent bakalářské práce: PhDr. Vlastimila Urbanová
Katedra/ ústav: Ústav humanitních studií pro pomáhající profese
Název bakalářské práce: **Rodina s dítětem s Downovým syndromem**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
- 4. Standardní úroveň**
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
- 4. Vlastní názor chybí**

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
- 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

.....
.....
.....

Autorka bakalářské práce předložila k oponentskému posudku přepracovanou práci po neúspěšné obhajobě v roce 2019.

Projekt bakalářská práce je opět zatížen řadou obsahových a formálních chyb. V teoretické části citace literárních zdrojů neodpovídají stanoveným normám. Četné zdroje jsou pod stanoveným limitem vydání /Dunovský 1986, Marková, 1987, Kučera, 1981, atd./ Teoretická část BP je doplněna kapitolou 1.2.11 pod titulem *Fáze vyrovnávání se*, kde se autorka opírá o model dle Kubler- Rossové, který je zaměřen na jinou cílovou skupinu – nemocné s infaustní prognózou vážného onemocnění. Záměru teoretické části BP by spíše odpovídalo využití modelu, vedle Jankovského i modelu dle Vágnerové, uvedený v monografii *Psychopatologie pro pomáhající profese*.

Pro realizaci empirického šetření byl zvolen kvalitativní výzkum se 7 dotazovanými formou polostrukturovaného rozhovoru, výstup výzkumného šetření je uveden v kapitole 4.2 *Shrnutí výsledků*. Chybí kapitola *Etika výzkumu* Za průměrnou lze považovat i kapitolu *Diskuze*, jednak svým rozsahem, ale i analýzou získaných dat a jejich porovnáním s literárními zdroji.

Bakalářská práce je zatížená i formálními nedostatky. Stránky *Přílohy* se nepočítají do rozsahu práce. Text BP by měl být psán v trpném rodě nebo autorském plurálu. I když se jedná o **třetí** kvalifikační práci autorky BP, přesto předložená práce vykazuje četné nedostatky, na které byla autorka práce upozorněna v předešlém oponentském posudku. Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověla

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 31. 8. 2020.....

Podpis oponenta bakalářské práce: 