

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Eva Peřinová**

Studijní obor: **Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory**

Oponent diplomové práce: **PhDr. Mgr. Lucie Myšková, Ph.D.**

Katedra/ ústav: **Ústav fyzioterapie a vybraných medicínských oborů**

Název diplomové práce: **Integrace dětí vychovávaných mimo rodinu do společnosti**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. **Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. **Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. **Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. **Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci: nemám

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

V rámci teoretické části práce studentka velmi dobře pracuje se zdroji, i když by bylo možné využít více zahraničních titulů. Vybrané teoretické oblasti jsou pro danou práci relevantní. Doporučila bych např. v pasážích popisujících typ zařízení vycházet přednostně přímo ze zákona, kde je to vymezeno. Ačkoli studentka využívala aktuální zdroje, některé výrazy jsou terminologicky nepřesné (např. hovoří o sociálně patologickém chování, aktuálně se v odborné terminologii v oblasti prevence využívá více pojem rizikové chování) nebo nejasné. Např. termín ústavní výchova bývá zaměňován za ústavní péči a někdy dokonce za náhradní rodinnou péči, jako je tomu např. ve stanovení cíle práce a výzkumných otázkách.

V empirické části mám výhrady zejména ke stanovení cíle práce, který bych doporučila rozvést (kapitola 4.1 Cíle práce tvoří prakticky pouze jedna věta) a zároveň by bylo vhodné ho více propojit s názvem celé práce. Cíl je definován pro oblast náhradní rodinné péče, ale rozhovory byly realizovány pouze s dospělými, kteří byli umístěni v zařízeních pro výkon ústavní výchovy, jak vyplývá z tabulky č. 2. Také výzkumné otázky by bylo možné doplnit o odstavec, ve kterém by bylo např. odkázáno na předchozí teoretické ukotvení, ze kterého výzkumné otázky vyvstaly. Práce by zůstala stejně zajímavá, kdyby obsahovala pouze druhou výzkumnou otázku s dílčími doplňujícími otázkami. První výzkumná otázka nemá řádné ukotvení v teoretické části. Prakticky toto ukotvení je zaměněno za metodologickou část, kdy nejde o vlastní výzkum, ale data, která by měla být pro stanovení výzkumné otázky podkladem. Proto také není výzkumná otázka dostatečně zpracovaná a zodpovězena. Druhá výzkumná otázka je ale dále velmi pěkně uchopená a studentka prokázala orientaci v kvalitativním způsobu zpracování dat. Oceňuji jak kódování a kategorizaci, tak také zpracované modely a formulovaná zakotvená tvrzení.

V závěrečných kapitolách postrádám návrat k výzkumným otázkám a jejich explicitní zodpovězení. V diskusi oceňuji srovnání s odbornými zdroji, na druhou stranu by bylo vhodné doplnit také vlastní reflexi týkající se limitů práce.

Po formální stránce oceňuji zejména kultivovaný projev. Doporučila bych pouze větší rozlišení úrovně nadpisů, kdy mezi druhou a třetí úrovní není patrný rozdíl a v jinak dobře postavené struktuře práce to může působit mírně rušivě (např. na str. 47).

Výše uvedené nedostatky uvádím zejména jako inspiraci pro případné další výzkumné práce studentky. Celkově práci hodnotím jako velmi zdařilou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
 2. velmi dobře
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

- 1) *V práci byly uvedeny různé projekty, které napomáhají mladým dospělým po odchodu ze zařízení pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy, jaký má autorka názor na jejich dopad?*
- 2) *Napadá studentku, jakým jiným způsobem by bylo možné metodologicky uchopit první výzkumnou otázku týkající se počtu mladistvých (resp. mladých dospělých), kteří opouštějí náhradní rodinnou péči, případně pouze systém ústavní výchovy?*

Datum: 18.6.2020

Podpis oponenta diplomové práce.....

