

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Miluše Moravcová, DiS.

Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory

Oponent diplomové práce: doc. Mgr. et Mgr. Jitka Vacková, Ph.D.

Katedra/ ústav: Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd

Název diplomové práce: Koordinovaná rehabilitace po získaném poškození mozku

Volba tématu:

- 1. Mimořádně aktuální**
- Aktuální pro danou oblast
- Užitečné a prospěšné
- Standardní úroveň
- Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
- Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
- Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
- Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

- Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
- Logická – tradiční
- Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

- Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
- Dobrá, běžně dostupné prameny
- Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

- Mimořádné, funkční
- Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
- Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

- 1. Originální, inspirativní názory**
- Ne zcela běžné názory
- Vlastní názor argumentačně podpořený
- Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
- Vhodná pro publikování
- Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- 1. Výborná**
- Velmi dobrá
- Přijatelná
- Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Autorka se v práci zabývá problematikou koordinované rehabilitace u lidí po získaném poškození mozku (zejména vlivem CMP). Díky zvyšující se incidenci CMP se toto onemocnění v současné době označuje za tichou pandemii – je tedy patrné, že se jedná o mimořádně aktuální téma, kterému je nezbytné se věnovat.

Zhodnocením struktury práce je možné konstatovat, že vykazuje logickou návaznost, teoretická část obsahuje všechna relevantní témata související se stanoveným cílem práce. Metodologie je adekvátní – jediné, na co je nutné upozornit je termín „vzorek“ u výzkumného souboru (vzorek lze užít jen v případě kvantitativního výzkumu – pokud máme reprezentativní vzorek – viz etymologie). To je však drobnost, která nesnižuje úroveň práce.

Polostrukturovaný rozhovor již apriori předpokládá oblasti rozhovoru, které následně strukturovaly výsledky – avšak autorka svou prací přinesla námět na určitou hierarchizaci intervencí jednotlivých složek koordinované rehabilitace a to zejména s ohledem na potřeby klientů – je patrné, že u lidí se získaným poškozením mozku do popředí vstupuje léčebná složka. To je pochopitelné (a souvisí to se základními potřebami) – ale s ohledem na výzkumný soubor (zejména věkové zastoupení) bychom mohli očekávat další oblasti, které souvisí se znovuzačleněním klientů do společnosti. Ty se autorce podařilo úspěšně identifikovat na základě rozhovorů. Určitě zkresení může vykazovat volba klientů výzkumného souboru.

Celkově lze však práci zhodnotit jako velmi zdařilou. Je patrné, že autorka se na realizaci koordinované rehabilitace přímo podílí, svému oboru rozumí a velmi citlivě pracuje se všemi pojmy, které souvisí s koordinovanou rehabilitací (včetně intervence a participace jako náhrady za pasivní péči). Svojí prací významně přispěla k poznání efektivity interdisciplinární intervence se zdůrazněním potřeby komplexní péče a nenahraditelnosti rehabilitačních ústavů.

Drobná poznámka k citaci

Jedná se o použití tzv. citace citovaného zdroje jiným autorem. Je nutné si tuto citaci odůvodnit. Měla by být použita výjimečně – zejména v případech, kdy primární zdroj opravdu nelze dohledat – je např. více než 100 let starý. Také z formálního hlediska citace není správně užita – v závorce u Polívky chybí rok, který je dohledatelný v publikaci Čeledové et al...

Str. 23: Senzitivní projekce je obdobná motorické, poruchy čítí přicházejí téměř stejně často jako poruchy hybnosti, na rozdíl od nich však poruchy čítí nejsou vidět (Polívka in Čeledová, et al., 2017).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Zabývala jste se zhodnocením koordinované rehabilitace přímo v rehabilitačním ústavu – jaká je však Vaše zkušenost s návaznou péčí po odchodu z ústavu?
2. Ve své práci jste záměrným výběrem vybrala klienty v určitém věku – jak svůj výběr zdůvodníte? Proč jste nezahrnula více věkových kategorií?

Datum: 17. 6. 2020

Podpis oponenta diplomové práce.....