

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Jindřiška Bouzek Mattasová

Studijní obor: Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory

Oponent diplomové práce: Mgr. Ondřej Doskočil, Th.D.

Katedra/ústav: Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích

Název diplomové práce: Vliv víry na etický přístup ke klientovi v domově pro seniory

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
- 1. Originální – zdařilá**
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
- 1. Originální, inspirativní názory**
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Z názvu bych očekával, že téma (náboženské) víry a jejího vztahu k péči o seniory bude v celé práci hrát ústřední roli. To se ovšem neděje. Je to jen jedna z oblastí, kterou autorka ve svém výzkumu tematizuje. Vztah k ostatním tématům výzkumu (kategoriím) není zřejmý. V cíli práce ani výzkumných otázkách není téma víry vůbec zmíněno. Práce je díky této tematické „rozkošatěnosti“ sice velmi obsáhlá, ale obsahově neodpovídá tomu, co předepisuje její název.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Autorka zvolila velmi důležité téma a odvedla jistě kus poctivé práce při jeho zpracování. Moje kritické poznámky jsou především výrazem jistého zklamání, že v práci nenacházím to, co bych očekával. Pro zpracování teoretické části práce shromáždila autorka úctyhodné množství literatury, kterou důsledně cituje. Někdy však ve snaze vytěžit z literatury maximum uvádí autorka fakta, která se zkoumanou problematikou pramálo souvisí, respektive se v teoretické části práce objevují témata, která pak v praktické části nejsou vůbec reflektována. Naopak některé kapitoly teoretické části, které se k názvu práce bezprostředně vztahují (1.1.4 Etická východiska v křesťanských hodnotách, 1.3.4 Vliv víry na vykonávání péče o nemocné a umírající seniory) by si jistě zasloužily větší pozornost. Na str. 38 autorka uvádí klíčové tvrzení: „Naše víra nás také utváří v tom, jak se staráme o naše seniory.“ Očekával bych, že kolem této teze se bude točit veškerá argumentace práce, ale žádnou oporu, pro toto tvrzení nenacházím. V rozporu s tímto tvrzením je také předposlední věta úvodu, kde autorka píše, že „osobní pohled jednotlivých členů domova pro seniory, tedy jejich osobní víra“ má dle jejího názoru „marginální vliv na konečnou etiku jejich přístupu k seniorům a tím na kvalitu života seniorů.“ Cíl práce ani výzkumné otázky o tématu víry vůbec nehovoří, proto ani ve shrnutí výsledků není o tématu víry řeč. Naopak zde autorka popisuje význam financování pro kvalitu služeb. Tentýž problém vidím v kapitole diskuze. Píše se tam o všem možném, jen ne o vztahu víry k etice poskytované péče.

Dovolím si ještě drobnou poznámku k samotnému výzkumnému souboru. Na straně 62 autorka uvádí, že z důvodu zachování anonymity označuje domovy pro seniory písmeny A, B a C. To je jistě důležité, bylo by však potřeba anonymizovat i zřizovatele. V případě domova pro seniory A je zřizovatel natolik specifický, že je popisovaný domov pro seniory snadno identifikovatelný. Zároveň mi ale není jasné, proč zde zmíněný zřizovatel není uveden v tabulce a grafu na str. 124.

Z celé práce je zřejmé, že autorka je v tématu péče o seniory hluboce zainteresována a na etice péče jí velmi záleží. Někdy však méně znamená více. Práci by prospělo, kdyby se autorka držela zvoleného tématu a nesnažila se do práce vměstnat všechno možné.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

O co ve svém výzkumu opíráte tvrzení, které uvádíte v závěru své práce, že „víra má naprosto zásadní vliv na etiku péče o seniory?“ Liší se tedy nějak etika poskytovaných služeb v zařízeních zřizovaných církvemi a v zařízeních bez vlivu církví? Plyne z rozhovorů, že věřící personál poskytuje z etického hlediska lepší péči? Je-li vliv víry zásadní, proč naopak v úvodu píšete, že je marginální?

Datum:.....30.8.2020.....

Podpis oponenta diplomové práce.....



