

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

|   |   |
|---|---|
| <i>Jméno a příjmení diplomanta:</i>             | <b>Bc. Denisa OKTÁBCOVÁ</b>   |
| <i>Studijní obor:</i>                           | <b>Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory</b>  |
| <i>Oponent diplomové práce:</i>                 | <b>Mgr. Ing. Renata Švestková, Ph.D.</b>  |
| <i>Katedra/ ústav:</i>                          | <b>Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd (USV)</b>  |
| <i>Název diplomové práce:</i>                   | <b>Navazování sociálních vztahů prostřednictvím sociálních sítí</b>   |
| <br>  |   |
| Volba tématu:                                   | <ol style="list-style-type: none"><li>1. Mimořádně aktuální</li><li><b>2. Aktuální pro danou oblast</b></li><li>3. Užitečné a prospěšné</li><li>4. Standardní úroveň</li><li>5. Neobvyklé</li></ol>   |
| Cíl práce a jeho naplnění:                      | <ol style="list-style-type: none"><li>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</li><li><b>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</b></li><li>3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn</li><li>4. Nevhodně zvolený cíl</li></ol>                                  |
| Struktura práce:                                | <ol style="list-style-type: none"><li>1. Originální – zdařilá</li><li>2. Logická – systémová</li><li><b>3. Logická – tradiční</b></li><li>4. Pro dané téma nevhodná</li></ol>   |
| Práce s literaturou:                            | <ol style="list-style-type: none"><li>1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny</li><li>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</li><li>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</li><li><b>4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu</b></li></ol> |
| Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): | <ol style="list-style-type: none"><li>1. Mimořádné, funkční</li><li>2. Velmi dobré, funkční</li><li><b>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</b></li><li>4. Nedostačující</li></ol>  |
| Přínosy diplomové práce:                        | <ol style="list-style-type: none"><li>1. Originální, inspirativní názory</li><li>2. Ne zcela běžné názory</li><li><b>3. Vlastní názor je uveden</b></li><li>4. Vlastní názor chybí</li></ol>  |
| Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:   | <ol style="list-style-type: none"><li>1. Práci lze uplatnit v praxi</li><li>2. Práci lze uplatnit ve výuce</li><li>3. Vhodná pro publikování</li><li><b>4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce</b></li></ol>  |
| Formální stránka:                               | <ol style="list-style-type: none"><li>1. Výborná</li><li>2. Velmi dobrá</li><li><b>3. Přijatelná</b></li><li>4. Nevyhovující</li></ol>  |

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám

**2. mám tyto:**

*Nedostatečně propracovaná teoretická a výzkumná část diplomové práce.*

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

*Předkládané téma diplomové práce je aktuální a v kontextu cílové skupiny, se kterou autorka realizovala výzkum, je určitě zajímavé.*

*Teoretická část práce je postavena na přehledu literatury, která se věnuje jak adolescenci, tak problematice sociálních sítí. V neposlední řadě autorka předkládá čtenáři i náhled na kyberšikanu a její prevenci. Jednotlivé kapitoly, tak jak jsou poskládány, bohužel vykazují autorčinu nedostatečnou znalost problematiky, o které píše. Autorka spíše povrchově téma zkoumá, než aby přinášela nějaký ucelený přehled aktuální odborné literatury. Jako problematickou vidím kapitolu, kde autorka popisuje formy rizikového chování v kyberprostoru, kterým mohou být mladí lidé na sociálních sítích vystaveni. Zde bych čekala, že uvede všechny formy přímých útoků jako např. blogování, bluejacking, catsishing, cyberstalking, dissing, harrasment a další. Zde je patrné, že zde autorka nevěnovala dostatečnou pozornost studiu odborných zdrojů a díky tomu tyto typy přímých útoků následně ani nezařadila do svého výzkumu. Dále autorka předkládá čtenáři kapitolu prevence (str. 31, kap. 1.5), kterou v kontextu tématu považuji za zbytečnou. Navíc v podkapitole 1.5.2 uvádí jako jedinou organizaci Portus Prachatice, o.p.s., snad proto, že je z Jihočeského kraje. Nevhodně tuto organizaci uvádí v seznamu klíčových slov. Kurzy, které v této kapitole zmiňuje, mají akreditovány i jiné NNO a navíc se jedná o kurzy, které nejsou vhodné pro cílovou skupinu, o které tato diplomová práce je. V teoretické části také chybí informace o výzkumech, které byly v této oblasti realizovány např. v rámci projektu E-Bezpečí Pedagogické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci.*

*V části výzkumné stanovuje dva cíle a tři hypotézy. Uvádí v nich, že cílovou skupinou budou studenti SŠ, ale v metodice se dozvídáme, že pro porovnání výzkum zrealizuje i u učilišť. V popisu výzkumného souboru píše, že se jedná o 10 odlišných škol, v popisu o jaké školy jde, jsem napočítala 9 typů + učiliště. Celkově je popis výzkumného souboru pro mě nesrozumitelný a to i kontextu otázky č. 3 v dotazníku. V metodice postrádám zcela popis etiky výzkumu a přesné vysvětlení toho jakým způsobem autorka oslovovala cílovou skupinu (např. jaké sociální sítě k oslovení respondentů využila).*

*Dotazník obsahuje celkem 22 otázek, některé otázky považuji za nadbytečné (v kontextu toho jak si stanovila cíle výzkumu), například otázku 4, kde se autorka respondentů ptá, zda mají účet na sociální síti a v metodice uvádí, že právě na sociální síti je kontaktovala. Dále pak otázky 16 a 17, které se týkají zdravotních problémů. Grafy uvedené ve výsledcích nejsou vhodně uspořádané, na některých stranách jsou na výšku nebo na šířku, což při čtení práce působí dosti rušivě.*

*Diskuse obsahuje částečnou konfrontaci získaných výsledků s odbornou literaturou. Závěr obsahuje informace, které by bylo vhodnější uvést v diskuzi a je zbytečně obsáhlý.*

*Seznam literatury není vždy v souladu s citační normou, např. citace odborných časopisů. Lze ocenit snahu autorky o zpracování aktuálního tématu.*

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

- 1. Prosím vysvětlete, jak přesně probíhalo kontaktování respondentů a to včetně typu sociální sítě, kterou jste k tomuto účelu použila.*
- 2. Jaké typy sociálních vztahů dle Vašeho výzkumu nejčastěji respondenti navazují?*

Datum: 21. 6. 2020

Podpis oponenta diplomové práce.....  


