

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Ilona Pešáková

Studijní obor: RPN

Oponent diplomové práce: doc. PhDr. Alena Kajanová, Ph.D.

Katedra/ ústav: ÚSV

Název diplomové práce: Resocializace mužů závislých na alkoholu

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- 1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část práce je adekvátně zpracovaná za využití tuzemských i zahraničních odborných zdrojů.

Cíle nejsou dobře formulovány. Hlavní cíl: Zmapovat přístupy přispívající k úspěšnému začlenění do společnosti. – koho, čeho? Zjistit, jak probíhá resocializace u těchto komunikačních partnerů. Pochopitelné, co tímto studentka chtěla říci, je až v případě znalosti názvu práce a širších souvislostí.

Metodika je odpovídající. Absentují otázky do rozhovoru, nelze je tudíž zhodnotit.

V části výsledky se všechny kapitoly jmenují shodně. Studentka uvádí jako způsob analýzy dat trsy, což nepovažuji za zcela vhodnou volbu – není pro ně opodstatnění, více vyhovující by byla zakotvená teorie. Větším problémem je ale, že v reálu studentka s žádnými trsy nepracuje. To co nazývá trsy, jsou pravděpodobně části názvů otázek (což ale nemohu zkontrolovat, protože otázky přiložené nejsou), nebo možná kategorie. Způsob zpracování dat odpovídá spíše kvantitativnímu výzkumu, většina částí šla i dotazníkovou formou řešit (např. hned důvody vstupu do zařízení). Výzkum je spíše povrchný, data nejsou dostatečně analyzována, odpovídají spíše BP než DP.

Diskuse a závěr jsou v pořádku.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. **velmi dobře**
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Neklada, pouze prosím o objasnění práce s termínem „trs“.

Datum: 2.6.2020

Podpis oponenta diplomové práce.....

