

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Kamila Jandová
Studijní obor: Ochrana obyvatelstva
Oponent diplomové práce: Mgr. Josef Kaňkovský
Katedra/ústav: Ústav radiobiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
Název diplomové práce: „Porovnání informovanosti studentů vysokých škol o haváriích na jaderných zařízeních ve vybraných lokalitách“

- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. **Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. **Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. **Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. **Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. **nemám**
2. ~~mám tyto:~~

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Autorka se v předložené práci zabývá srovnáním informovanosti studentů vysokých škol o haváriích na jaderných zařízeních ve vybraných lokalitách. Toto téma, v minulosti již několikrát zpracovávané, je zajímavě pojato, zejména zařazením studentů Ruské federace do srovnávaného vzorku. Zajímavé je i načasování práce v době po uvedení seriálu „Černobyl“ (HBO 2019), který si získal značnou pozornost mezi laickou i odbornou veřejností.

Bakalářská práce je rozdělena do šesti částí a připojen je seznam použitých zdrojů, obrázků, tabulek, zkratk a příloh.

V úvodní teoretické části autorka podává základní obecné informace o ionizujícím záření a jeho účincích na lidský organismus, designu a principu jaderných elektráren a typech reaktorů. Dále jsou zde obsaženy informace o radiačních mimořádných událostech a jejich klasifikaci dle „atomového zákona“, mezinárodní stupnici hodnocení závažnosti jaderných událostí INES, včetně příkladů událostí k jednotlivým stupňům. Uvedení těchto příkladů, jejich výběr i zpracování považuji vzhledem k zaměření práce za zdařilé. Na škodu je v této části práce ovšem částečně chybná definice radiační nehody v kapitole 1.4 a více pozornosti by si, dle mého, zasloužily i překlady uváděných citací, zejména v kapitole 1.7.1.

Ve výsledkové části práce se autorka věnuje naplnění cíle práce, tedy porovnání informovanosti studentů vysokých škol o haváriích na jaderných zařízeních. K tomuto účelu autorka využila formu dotazníků, distribuovaných mezi studenty z jednotlivých vysokých škol. Formu i obsah otázek považuji vzhledem k tématu práce a skladbě respondentů za dobrou. Na velmi vysoké úrovni je následné statistické zpracování obdržených odpovědí, na jehož základě autorka potvrzuje, resp. vyvrací stanovené hypotézy.

Následná diskuse má formou rozboru odpovědí na jednotlivé otázky z dotazníkového šetření. Diskuse je vedena věcně, diskutováno je s dostatečným množstvím relevantních zdrojů a celkově je na dobré úrovni. Pouze zde trochu postrádám více generalizované vysvětlení příčin rozdílných výsledků jednotlivých vyšetřovaných subjektů na celkový soubor otázek.

Závěrem autorka celou práci stručně a přehledně shrnuje, konstatuje splnění cíle práce a předkládá hlavní argumenty k potvrzení, resp. nepotvrzení stanovených hypotéz. Práce je vhodně doplněna přehlednými tabulkami, grafy a obrázky. Počet a struktura citovaných zdrojů je na velmi dobré úrovni a odpovídá tomuto typu práce.

Celkově hodnotím práci jako přínosnou a cíl práce považuji za splněný.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Čím si vysvětlujete relativně horší výsledek u otázek souvisejících s havárií v Černobylu u studentů RSHU?

Datum: 16.6.2020

Podpis oponenta diplomové práce.....

