

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Natálie Kárová
Studijní obor: Civilní nouzová připravenost
Oponent diplomové práce: Mgr. Štěpán Kavan, Ph.D.
Katedra/ ústav: Ústav radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
- Název diplomové práce:* Připravenost základních škol na ozbrojený útok ve městě Benešov
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Autorka si zvolila aktuální téma diplomové práce – „Připravenost základních škol na ozbrojený útok ve městě Benešov“. Teoretická část je řešena sestavením jednotlivých až nesourodých kapitol, kdy není zřejmé, jak se téma vztahuje k cíli práce, např. kap. „Příprava občanů k obraně státu“, „Česká republika a zbraně“. V teoretické části není informace o preventivním projektu Ministerstva vnitra ČR „Ozbrojený útočník ve škole“ a dále o jeho realizaci např. v Jihočeském kraji či jinde. Z hlediska zaměření tématu k připravenosti škol v práci postrádám teoretická východiska organizačního, režimového a objektového zabezpečení škol a školských zařízení, které je bez patřičného základu hodnoceno v praktické části.

Praktická část řeší připravenost vybraných škol, kdy autorka (jak sama uvádí) vychází z převzatých informací z externího auditu, na který v textu ani v seznamu použitých zdrojů není odkaz (zůstává otázka, do jaké míry se jedná o vlastní zpracování)! Jako nevhodné hodnotím prezentaci za sebou jdoucích obrázků 1 – 11 (str. 54 – 59), kdy není přímé propojení v textu a není připojen slovní komentář! Obdobně i obr. 12 – 20 (str. 67 – 71) a obr. 21 – 29 (str. 78 – 82).

V číselném označení kapitol prvního řádu je chybně interpunkce. Z formální stránky je chybně uspořádaný „Seznam literatury“, kde jednotlivé zdroje nejsou řazeny abecedně. V Seznamu literatury nejsou obsaženy některé uvedené zdroje v textu práce (např. na str. 13 je odkaz na „Krizový plán školy, 2020“, ale v přehledu literatury absentuje). Zákony jsou v „Seznamu literatury“ uváděny nejednotně, např. pořadové č. 14 a 23 v seznamu. Seznam literatury je veden neuspořádaně a nekompletně, viz např. neúplný údaj pořadové číslo 13. Provádění odkazů v textu na právní prameny je řešeno často s chybami, např. str. 12, 13.

V závěru autorka uvádí (str. 87), že byl použit kvantitativní výzkum, což je NEPRAVDA. Chybné tvrzení koresponduje se slabě rozpracovanou kap. 3 „Metodika“ (str. 44), kde absentují informace o užití metodologii. Závěr má být uceleným shrnutím a vyhodnocením práce a nemá přinášet nové poznatky. V textu se objevuje nová informace o provedeném cvičení na útok aktivního střelce, ale v předchozím textu není zmíněno či jinak řešeno. Autorka konstatuje špatnou úroveň jedné ze zkoumaných škol a doporučuji učinit „*okamžitá opatření pro zlepšení bezpečnosti žáků a pracovníků škol*“. Nekonkrétní a nejasně formulovaná opatření jsou chabým výsledkem diplomové práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Je dle Vašeho názoru vhodné, aby se na možný ozbrojený útok připravoval jen personál školy nebo i žáci? Jaká jsou rizika takovéto přípravy?

Datum: 22.6.2020

Podpis oponenta diplomové práce.....

