

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Michal Matoušek  
*Studijní obor:* Civilní nouzová připravenost  
*Oponent diplomové práce:* Mgr. Štěpán Kavan, Ph.D.  
*Katedra/ ústav:* Ústav radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
- Název diplomové práce:* Opatření proti aktivnímu střelci ve vybraných školách na území okresu Strakonice
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:**
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Autor si zvolil ke zpracování aktuální téma aktivního střelce ve školách na příkladu opatření ve vybraných školách. V názvu autor vymezuje řešené území na okres Strakonice, ale v rozporu s tímto se zabývá pouze školami v rámci města Strakonice. K textu mám následující připomínky:

- Není zřejmé, jak kap. 1.2 (Terorismus jako hrozba společnosti) souvisí s tématem práce. Kapitola není navázána na řešenou problematiku a působí nesystémově. V kapitole se pojednává o nebezpečí zneužití zbraní hromadného ničení a v závěru subkapitoly se najednou vyskytuje problematika měkkých cílů. Dále následuje subkapitoly třetího řádu, kde je řešen aktivní střelec a následně palné a chladné zbraně. Použité členění považuje za nesystémové.
- Odkaz na zdrojovou literaturu uvedený na str. 23 jako „MV, 2000“ je v seznamu literatury nedohledatelný (obdobně neuvedené zdroje jsou Rikoslaki 39/1889; Poliisilaki 540/2020 na str. 29 a další např. str. 30)!
- Přehled typových činností nemá uvedenu zdrojovou literaturu, přitom se jedná o převzatou informaci.
- Kap. 1.5.4 Ochranná opatření považuji v rozsahu jednoho odstavce za zcela nedostatečnou vzhledem k podstatě a cíli diplomové práce. Nejsou řešeny organizační opatření, prvky zabezpečení objektu apod.
- V teoretické části není zmíněn projekt Ministerstva vnitra ČR, který se zaměřuje na problematiku ochrany před útokem aktivního střelce. Autor v textu nereflktuje ani projekt Krajského úřadu JČK, který se zapojil do přípravy personálu škol v rámci prevence. Popis současného stavu, projektů a opatření, která jsou realizována je na velmi nízké úrovni.
- Autor v práci používá nesmyslné výrazy, např. „hlavní okresní město“ (str. 37).
- Plánek na str. 42, 49 je nečitelný.
- Provedená tzv. bezpečnostní analýza je formulována narativním způsobem a neodpovídá požadavkům odborného textu. Chybí struktura zkoumaných opatření, aby bylo možné porovnat společné prvky (postačila by tabulka s jednotlivými prvky).
- Na str. 77 je uvedeno, že bylo využito experimentu. Z předchozí textu však toto není zřejmé!
- Podrobné vyhodnocení šetření působí nepřehledně, není členěno a je obtížné s v textu orientovat.

- Autor provedl SWOT analýzu, která je realizována na základní úrovni bez dalšího rozpracování.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Je dle Vašeho názoru vhodné, aby se na možný ozbrojený útok připravoval jen personál školy nebo i žáci? Jaká jsou rizika takovéto přípravy?

Datum: 18.8.2020

Podpis oponenta diplomové práce.....

