

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Barbora Novotná*

*Studijní obor: Civilní nouzová připravenost*

*Vedoucí diplomové práce: doc. RNDr. Přemysl Záškodný, CSc.*

*Katedra/ ústav: Ústav radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva*

*Název diplomové práce: Statistické šetření vybraných parametrů vývoje požárů v okresech České republiky v letech 1997-2017*

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika
    - a) výborná
    - b) velmi dobrá
    - c) dobrá
    - d) nevyhovující
  2. Gramatika
    - a) výborná
    - b) velmi dobrá
    - c) dobrá
    - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Diplomová práce představuje zprávu o aplikovaném kvantitativním výzkumu o vývoji požárů v letech 1997-2017. Je cenná tím, že byla zpracována prognostika ve vazbě na jednotlivé okresy za vymezené časové období. Jak autorka v abstraktu a v závěru podotkla, není prozatím jasné, jak dlouhé by mělo období pro vydávání krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých prognóz – zřejmě tato vazba regionu na délku období dosud není v literatuře diskutována. Z tohoto důvodu charakter výsledků z hlediska 20 zkoumaných let autorka nezařadila průzorem krátkodobosti, střednědobosti či dlouhodobosti.

Dalším zajímavým výsledkem jsou počty okresů spojené s nejvyššími počty požárů a nejvyššími škodami – v rámci škálování (6.prvek škály) toto zjištění vedlo autorku ke konstatování, že tato naměřená data mají charakter odlehklých dat a způsobila odchylku od normality v rámci obou zkoumaných statistických znaků. Normalita by byla neparametrickým testováním doložena zřejmě při použití jen prvních pěti prvků škály – při zařazení i 6.prvků škály byly hypotézy H1 a H2 přijaty autorkou jen s určitou mírou pravděpodobnosti. Hypotéza H3 byla podle očekávání potvrzena – korelace mezi počty škodami byla na pomezí slabé a silné pozitivní korelace (blíže silné pozitivní korelaci).

Metodologicky si autorka počínala fundovaně – učinila odkad metodologické triangulace 90:10 (tím ohodnotila svůj přínos k teorii zkoumaného typu mimořádných událostí). Kromě toho lze v diplomové práci jako zprávě o aplikovaném kvantitativním výzkumu rozeznat popis všech fází převažujícího kvantitativního výzkumu – reporting (sběr dat a současný stav), explorace (uzavřená formulací operacionalizovaných hypotéz), explanace (metodikou realizovaná verifikace hypotéz s explanační funkcí) a konečně predikce (autorka naformulovala nejen přínosy, ale také návrhy navazujících prací)

Kontrola plagiátorství vedla u jediného zdroje (Diplomová práce p.Smolíka) k hodnotě vyšší než 5% (6%) – způsobeno zřejmě výběrem obdobných metod statistického šetření, tento fakt nijak nezastiňuje původnost výzkumných prací autorky.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak dlouhá časová období zkoumání vývoje požárů by byla vhodná z hlediska vydávání krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých vývojových prognóz?

Jakými příčinami mohla být způsobena odlehlost dat objevená v rámci 6.prvku škály (tj. vysoké počty požárů, vysoké škody)?

Datum: 17.6.2020

Podpis vedoucího diplomové práce

