

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Romana Šárová
Studijní obor: Civilní nouzová připravenost
Oponent diplomové práce: Mgr. Renata Havránková, Ph.D.
Katedra/ústav: URT
Název diplomové práce: Pohavarijní a současná expoziční situace v rezidenčních oblastech Fukušimské prefektury – aspekty komunikace rizik nízkých dávek
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí – v některých částech
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

V diplomové práci v kapitole „Výsledky“ chybí odkazy na použité zdroje (například grafy 2–5, tabulky 4–6, text na str. 49–54, 56–5,....). Informace, které autorka uvádí, zcela jistě nejsou jejími vlastními výsledky.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část práce je obsahově nevyvážená s ohledem na zaměření práce, dle mého názoru autorka zbytečně uvádí informace týkající se typů a vývoje reaktorů, naopak postrádám bližší informace k vývoji situace pro havárii ve Fukušimě. Také informace týkající se nízkých dávek jsou uvedeny chaoticky v různých kapitolách. Metodika je zpracována nedostatečně a není konkrétní. Výsledky jsou zpracovány ve formě přehledných grafů a tabulek, chybí zde ale, jak jsem již zmínila, odkazy na použitou literaturu. V této části postrádám porovnání výsledků s hodnotami dostupnými z MONRAS, které je deklarováno v metodice. Diskuze je krátká, do této kapitoly patří některé pasáže, které jsou uvedeny v kapitole výsledky. Stejně jako v kapitole „Výsledky“ chybí odkazy na použité prameny (například na uvedené hodnoty přírodního pozadí apod.).

Vytvořená brožura uvedená v přílohové části dle mého názoru svému účelu neposlouží, je složitá, většina tabulek a grafů je nečitelná.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Myslíte, že Vámi vytvořená brožura je využitelná pro obyvatelstvo?

Datum: 1.9. 2020

Podpis oponenta diplomové práce.....