

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Romana Šárová

Studijní obor: Ochrana obyvatelstva

Vedoucí diplomové práce: Ing. Eva Zemanová, Ph.D.

Katedra/ ústav: URT

Název diplomové práce: Pohavarijní a současná expoziční situace v rezidenčních oblastech Fukušimské prefektury – aspekty komunikace rizik nízkých dávek.

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná - s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí – v některých částech

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) práce dle posouzení není plagiát
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti DP s jinými texty (v systému STAG):

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

1) Jednotlivé kapitoly teoretické části jsou v souvislosti s problematikou voleny rozsahově nevyváženě a nedůsledně. Autorka poměrně rozsáhle uvádí typů reaktorů a průběh havárie, které s tématem práce souvisí okrajově. Mnohem podstatnější je uvedení informací o realizaci dlouhodobého projektu IAEA a FK po havárii, protože na tom pak autorka staví výsledky práce. Taková kapitola zde úplně chybí.

Kap.1.9, 1.10, 1.11 (Nízké dávky, Pozadí, ...Otázka nízkých dávek) nemá vhodné pořadí a měly by být propojeny.

Kap. 4.8. Komunikace rizika umístěná do Výsledků je zpočátku také obecnou teorií, která měla být uvedena v teoretické části. V té teorii komunikace rizik chybí.

Přes četné rady a usilovné vedení autorky není teoretická část obsahově příliš zdařilá. Některé nadpisy kapitol nevyovídají dost konkrétně o obsahu.

2) Metodika nás spíše informuje o obsahu práce. Jedinou definovanou metodou je „studium hodnot získaných monitorováním“. Neuvádí způsob, jakým se k těmto hodnotám dopracovala a že podkladem práce jsou zejména Reporty IAEA a FK o jejich vzájemné spolupráci a to i na úrovni „risk communication“. Tento zdroj velmi stroze zmiňuje až ve výsledcích.

3) Výsledky: Monitorované veličiny ve FK jsou graficky názorně dobře zpracované. Porovnávání veličin s hodnotami v ČR (MONRAS) zcela chybí, ačkoliv je uvedeno v metodice. Kap. 4.7.1. MONRAS je pouze teoretická kapitola, která konstatuje, že Monras existuje a co umí, nezpracovává výsledky.

Druhá část výsledků „Komunikace rizik“ je jen jedna nečleněná kapitola, která mísí mnoho teorie s domněnkami a úvahami autorky, nikoliv zjištěná fakta na základě podkladů, které měla autorka k dispozici.

Nadpis Kap. 4.9. Dopad havárie na veřejnost nevyovídá o jejím obsahu, neboť dopady nebyly pouze psychologické. Nadpis 4.13 Jaderné elektrárny v Evropě rovněž nezapadá do kontextu výsledků, i když obsahově částečně ano.

Výsledky zejména v části Komunikace rizik nejsou strukturované jako výsledky, ale opět pouze jako teorie, někde i diskuse.

- 4) Diskuse - zejména odstavec posouzení optimalizace mělo být ve výsledcích. Tento krok je zmíněn i v metodice práce. Část Komunikace rizik jsou převážně výsledky, ke kterým měla autorka dospět, a ve výsledcích chybí.
- 5) Závěr je přes částečnou zmatenost celé práce koncipován poměrně srozumitelně. Výstupní brožura ale pravidla jednoduchosti a názornosti pro pochopení obyvatel všech aspektů radiační ochrany a optimalizace příliš nesplňuje. Malé písmo, mnoho textu, neodlišený klíčové informace, nevysvětleno pro laiky....

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: Co znamenají pojmy expoziční situace; plánovaná, nehodová a existující expoziční situace.

Datum: 19.8.2020

Podpis vedoucího diplomové práce

