

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Šárka Baštová
Studijní obor: Rehabilitační - psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
Oponentka diplomové práce: doc. Ing. Lucie Kozlová, Ph.D.
Katedra/ ústav: sociálních a speciálněpedagogických věd
Název diplomové práce: Individuální plánování v NZDM
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:**
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci: **nemám**

Slovní hodnocení dle struktury práce:

Předložená diplomová práce si kladla ambici zjistit, jak pracovníci NZDM percipují individuální plánování ve své službě s akcentem na jeho pozitiva, limity popř. negativa. Tato ambice se podařila autorce naplnit.

První věta uvedená v Abstraktu uvádí odborného čtenáře z oblasti sociální práce do rozpaků, jelikož rozporuje základní princip individuálního plánování: „*Hlavním tématem této diplomové práce je individuální plánování v NZDM z pohledů pracovníků, kteří IP vypracovávají.*“ Diplomantka v další větě správně odkazuje na legislativu, ve které je individuální plánování upraveno, a to zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách. Právě v tomto zákoně je v § 88 písmeno f) uvedeno, že: „*Poskytovatelé sociálních služeb jsou povinni plánovat průběh poskytování sociální služby podle osobních cílů, potřeb a schopností osob, kterým poskytují sociální služby, vést písemné individuální záznamy o průběhu poskytování sociální služby a hodnotit průběh poskytování sociální služby za účasti těchto osob....*“.

Individuální plánování se realizuje resp. mělo by se realizovat vždy ve spolupráci s klientem sociální služby, což první věta Abstraktu nevyjadřuje a budí dojem, že pracovníci v NZDM individuální plány vypracovávají sami. Evidentně šlo o chybnou formulaci, jelikož v Úvodu v druhém odstavci a v podkapitole 1.6 již diplomantka vysvětluje princip individuálního plánování správně.

Teoretické části práce nelze nic vytknout, je vytvořena prostřednictvím názorové syntézy a konfrontace odborníků, kteří se zabývají problematikou sociálních služeb v kontextu rizikového chování dětí a mládeže. Srozumitelně koncipovaný cíl práce koresponduje s první a druhou výzkumnou otázkou. Třetí výzkumnou otázku „*Jak by pracovníci NZDM IP změnili, aby bylo z jejich pohledu účinnější než doposud?*“ považuji za sugestivní, jelikož autorka automaticky předpokládá, že výsledky výzkumu poukážou na nutnost změny IP. Z výsledků výzkumu týkající se druhé výzkumné otázky „*Jaká negativa vnímají pracovníci NZDM v rámci IP?*“ nemusela vůbec vyplynout negativa a tudíž návrhy pro změnu uvedené ve třetí výzkumné otázce by byly liché. Pozitivně kvituji precizně popsaný metodický postup včetně limitů a etického aspektu výzkumu. Pro zpracování získaných dat bylo adekvátně použito otevřené a axiální kódování. Za velmi vydařenou a nadstandardně zpracovanou považuji diskusní část práce, kde autorka konfrontuje výsledky s názory odborníků zabývajících se problematikou individuálního plánování v sociálních službách pro děti a mládež s rizikovým chováním, konkrétně NZDM.

Výtku mám ke stylistické a gramatické stránce práce, které jsou na nízké úrovni - pro příklad uvádím formulaci na str. 39: „*Mým nejhlavnějším stanoveným kritériem...*“ a na str. 73: „*...aktivní přístup dotazových...*“.

I přes výše uvedené nedostatky mohu konstatovat, že v diplomové práci je zřejmá autorčina odborná zkušenost sociální pracovnice v NZDM, což činí práci inovativní a využitelnou v praxi.


Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě: **ano**

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Předpokládá diplomantka navržená doporučení realizovat v sociální službě NZDM, ve které pracuje?

Datum: 26. 8. 2020

Podpis oponentky diplomové práce..........