

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Michaela Zamrazilová
Studijní obor: Civilní nouzová připravenost
Oponent diplomové práce: Mgr. Renata Havránková, Ph.D.
Katedra/ústav: URT
Název diplomové práce: Návrat manželek daeš bojovníků do rodných zemí – nová hrozba
- Volba tématu: **1. Mimořádně aktuální**
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění: 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: 1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, **použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce (vybrané části)
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka: 1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Diplomová práce nerespektuje požadavky, které jsou stanoveny pro závěrečné práce. Předložená práce není v souladu s Opatřením děkanky ZSF JU č. 6/2016, kde jsou uvedena pravidla pro zpracování diplomových prací, navíc práce neodpovídá ani obecně platným požadavkům, v práci zcela chybí kapitoly výsledky a diskuze.

Vlastní identifikovatelná práce autorky je pouze na několika stranách (69–74, závěr), většina textu je pouze rešerší informačních zdrojů. Vzhledem ke stylu práce s odbornou literaturou není možné odlišit, co je citováno z uvedeného zdroje a co je výsledkem či názorem autorky. Viz str. 74, kde autorka uvádí možná doporučení pro řešení, ale u všech odstavců uvádí citace zdrojů. Také na str. 81 autorka uvádí jednotlivé kroky při práci s rodinu konfrontovanou radikalizací s tím, že jsou doplněny autorkou, ale z textu není patrné, co je názor autorky a co je převzato z citovaného zdroje.

Tištěná verze diplomové práce neodpovídá verzi, která je k dispozici v databázi STAG.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Předložená diplomová práce je věnována vysoce aktuální problematice, která se dotýká řady zemí. Velmi si cením velkého množství použitých informačních zdrojů, které přesahuje požadavky na diplomové práce. Je škoda, že autorka tohoto potenciálu řádně nevyužila.

Jak jsem již zmínila, členění neodpovídá obecným požadavkům a jednotlivé části chybí, nebo je nutné je podrobně hledat v textu (výzkumná otázka, kterou má autorka stanovenou v zadání diplomové práce, a odpověď na tuto otázku).

Jediným vlastním výstupem je SWOT analýza, která není dobře provedena a ke které mám výhrady. Pokud se autorka pro tuto analýzu rozhodla, lépe by bylo, kdyby se na její jednotlivé části dívala ze stejného hlediska (například z pohledu bezpečnostního systému). Průzkum situace ve vybraných zemích Evropy, zaměřený na ověření vracejících se osob a jejich případné aktivní teroristické činnosti mohl být podrobnější.

Zcela postrádám diskuzi vlastních výsledků, resp. vlastní názor autorky. Jak jsem zmínila, zásadní problém vidím v nesprávné práci s použitými prameny, kdy z textu není zřejmé, které části jsou autorkou citovány a které jsou názorem autorky.

Diplomová práce obsahuje také další formální nedostatky a nepřesnosti – Obrázek 2 (str. 26), Tabulka 2 (62–64) patří svým rozsahem a charakterem do přílohové části práce, u názvů tabulek či obrázků se neuvádí „č.“, str. 110 nejedná se o „Seznam příloh a obrázků“, přílohová část práce neobsahuje apod.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Můžete objasnit, které pasáže v rámci diplomové práce vyjadřují Váš vlastní názor?

Můžete objasnit, která doporučení (návrhy na doplnění či zlepšení) jsou Vaše vlastní pro práci s rodinou konfrontovanou radikalizací?

Datum: 24. 6. 2020 Podpis oponenta diplomové práce: Devala Křiváň