

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Julie Čamrová

Studijní obor: Ošetřovatelství ve vybraných klinických oborech

Oponent diplomové práce: Mgr. Ondřej Doskočil, Th.D.

Katedra/ ústav: Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích

Název diplomové práce:

Volba tématu:

- 1. Mimořádně aktuální**
- Aktuální pro danou oblast
- Užitečné a prospěšné
- Standardní úroveň
- Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
- Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
- Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
- Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

- Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
- Logická – tradiční
- Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

- Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
- Dobrá, běžně dostupné prameny
- Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

- Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
- Odpovídá nutnému doplnění textu
- Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

- 1. Originální, inspirativní názory**
- Ne zcela běžné názory
- Vlastní názor argumentačně podpořený
- Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
- Vhodná pro publikování
- Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- 1. Výborná**
- Velmi dobrá
- Přijatelná
- Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Práce plně vyhovuje požadavkům na diplomovou práci v oblasti etických aspektů ošetrovatelství, jak volbou tématu, tak jeho zpracováním. Autorka shromáždila adekvátní množství vhodné literatury, včetně zdrojů zahraničních a na základě jejího studia přehledně zpracovala teoretickou část, které lze sotva co vytknout. Obsahuje všechna relevantní témata, jejichž znalost je nutná pro uchopení praktické části, text má logickou strukturu a na použité zdroje je řádně odkazováno. Pro zpracování praktické části autorka zvolila s ohledem na zkoumanou problematiku vhodné výzkumné metody, jejichž znalost a schopnost je využít prakticky prokázala. Za velmi přínosné považuji i využití techniky skrytého pozorování. Informace získané z položených rozhovorů smysluplně kategorizovala a v kapitole Výsledky přehledně zpracovala a ilustrovala vhodnými citacemi z rozhovorů. Po mém soudu je však přímých citací až příliš, osobně bych pro lepší čtivost textu některá zjištění plynoucí z rozhovorů spíše parafrázoval. To je ovšem jen zanedbatelný detail, který na celkové kvalitě práce neubírá. Velmi kvalitně je zpracována část Diskuze, kde autorka porovnává svá zjištění s obdobnými výzkumy a informacemi z literatury a prokládá vlastními názory, z nichž je patrná dobrá orientace v problematice. Velkou přidanou hodnotou práce je její mezinárodní rozměr.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

V teoretické části práce (podkapitola 1.8.1) uvádíte známe členění lidské důstojnosti na důstojnost zásluh, mravní síly, osobní identity a „Menschenwürde“, tedy lidství jako takové. Narazila jste při rozhovorech se sestrami na něco, co by tento koncept odráželo? Jakému z výše uvedených pojetí lidské důstojnosti se sestry v rozhovorech přikláněly. Případně doložte citacemi.

Datum:.....24.6.2020.....

Podpis oponenta diplomové práce.....

