

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Lenka MATOUŠKOVÁ**
Studijní obor: **Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory**
Oponent diplomové práce: **PhDr. Lenka Motlová, Ph.D.**
Katedra/ústav: **Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd (USV)**
Název diplomové práce: **Jak se mi tam žilo? Životní styl v domově pro seniory: autoetnografie života v domově pro seniory**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor je uveden**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Má výtka se týká citací a práce s literaturou. Studentka používá opakovaně sekundární citace (např. s. 16). Připomínku mám ke kapitole Výsledky, která je z mého pohledu nedostatečně zpracována a získané výsledky nebyly dostatečně „vytěženy“. Spatřuji nesoulad mezi metodikou práce a realizovaným výzkumem.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Téma diplomové práce je užitečné a prospěšné v kontextu poskytování sociálních služeb. Teoretická část práce (s. 11-35) se skládá ze sedmi kapitol, které nejsou rovnoměrně členěny na podkapitoly a řada z nich nesouvisí s tématem práce. Obsah je zcela nepřehledný. Chyby nacházím v anglickém překladu v anglickém abstraktu (malá písmena, pojem home for the elderly versus retirement home). Chyby jsou též v anglických názvech na s. 19 „pphysiological“ „Evaluation“. V Seznamu zkratk nejsou uvedeny všechny zkratky použité v textu (např. ILF, APACHE II, SEIQoL). Nerozumím, z jakého důvodu studentka zařadila do teoretické části kapitolu týkající se kvality života, životního stylu, muzikoterapie a sociální exkluze. Žádám o vysvětlení u obhajoby. Na s. 17 nejde o definici kvality života - zdroj Dvořáčková (2012).

Má připomínka se týká citací, tj. sekundární citace a na několika místech studentka v rámci delších odstavců používá pouze jeden zdroj (např. 13-14, s. 17-18, s. 20, s. 22) a citace ze zákona jsou uvedeny jako citace přímé. Použitá literatura Dvořáčková (2012) není uvedena v Seznamu literatury. Výhrady mám k formální stránce logo fakulty, v Prohlášení není zaškrtnuto, že jde o diplomovou práci, text není zarovnán do bloku, aj.

Cíl práce, výzkumné otázky jsou formulovány na s. 34. Studentka zvolila rovněž operacionalizaci pojmů týkajících se cíle práce a výzkumných otázek. Metody a techniky sběru dat, charakteristika výzkumného souboru a realizace výzkumu jsou popsány na s. 36-48. Text v kapitole Metodika je nepřehledně zpracovaný a řada informací je zde nadbytečná. Není zcela jasné, jaké metody/techniky studentka použila a z jakého důvodu. Na s. 36 uvádíte, že jste použila dotazníkové šetření. Vysvětlete u obhajoby proč a jakým způsobem bylo toto v rámci kvalitativního výzkumu zvoleno včetně zjištěných výsledků. Zachovala jste anonymitu zařízení, tj. domova pro seniory, kde byl výzkum realizován? Kapitola Výsledky (s. 49-57) je po obsahové a formální stránce nedostatečně zpracována. Podle mého názoru zjištěné výsledky nebyly dostatečně „vytěženy“ a nejsou zcela v souladu s popsanou metodikou a měly být v rámci diplomové práce precizněji zpracovány. Kapitola Diskuse (s. 58-76) není zcela přehledná a jednotlivé kategorie patří do Výsledků. Žádám tímto studentku o vysvětlení. Mé připomínky se týkají stylistiky a gramatiky. Závěrem oceňuji, že se studentka pokusila dané téma zpracovat a využít autoetnografii, ale podle mého mínění se jí toto nepodařilo naplnit vzhledem ke stanovenému cíli práce a zvolené metodice. Zastávám názor, že jednotlivá doporučení nejsou správně formulována s ohledem na realizovaný

výzkum (s- 79). I přes výše uvedené připomínky doporučuji diplomovou práci k obhajobě a navrhuji klasifikaci dobře.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

- 1. Zachovala jste anonymitu zařízení, kde byl výzkum realizován?**
- 2. V čem spočívá přínos Vaší diplomové práce?**

Datum: 17. 8. 2020

Podpis oponentky diplomové práce.....