

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* **Bc. Vendula Nováková**
- Studijní obor:* Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující magisterské studium
- Oponent diplomové práce:* Mgr. Bohdana Břízová, Ph.D.
- Katedra/ ústav:* Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd
- Název diplomové práce:* **Kvalita života rodin pečujících o dítě s autismem**
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Zásadní připomínku mám ke způsobu zpracování dat z rozhovorů. Není zřejmé, jak studentka s daty pracovala, způsob prezentace výsledků je vzhledem k požadavkům na diplomové práce nedostatečný – studentka uvádí výsledky pro jednotlivé rodiny, a to jen základní údaje z rozhovorů (vždy odpovědi na jednotlivé otázky), které prezentuje v tabulce. V podstatě k jisté interpretaci dat dochází až v průběhu diskuse (ale není zřejmé, jakou metodou data zpracovávala). Také to, že studentka přiložila celé přepisy rozhovorů do přílohy práce, vnímám jako nevhodné, až neetické (zvláště v takto citlivém tématu).

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Studentka si vybrala velmi aktuální téma, neboť život rodin s autismem je dnes často diskutovaným tématem. Z práce je znát zájem studentky a celkem kvalifikovaný náhled na danou problematiku.

Teoretická část vykazuje jistou míru kvality, text je srozumitelný a je logicky členěn. Studentka řádně cituje, pouze upozorňuji na nutnost citování zákonů z aplikace MV ČR (a ne z portálu www.zakonyprolidi.cz).

V praktické části studentka popisuje cíl a výzkumné otázky – mám připomínku k hlavní výzkumné otázce, která je položena jako dvojitá, což je nevhodné („Co znamená a jak vypadá...“). První dílčí výzkumná otázka je uzavřená (lze na ni odpovědět ano x ne), což také nepovažuji za vhodné. V metodice studentka popisuje, že v rámci výzkumu využila narativní a polostrukturované rozhovory – kterou techniku tedy využila? Vzhledem k tomu, že přepisy rozhovorů jsou přiložené, můžeme konstatovat, že se nejednalo o narativní rozhovor. Dále využila metodiku SEIQoL (což řádně vyhodnocuje) a dále studentka uvádí „metodu čáry života“, se kterou ale v rámci výsledků vůbec nepracovala, a tyto čáry života jsou pouze přiloženy jako příloha práce. Z prezentace výsledků není zřejmé, jak studentka data zpracovávala (viz výše). V Diskusi studentka výsledky interpretuje, dle mého názoru nevyužívá dostatečně srovnání s odbornými poznatky v literatuře, absentuje vlastní názor studentky.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 3. dobře
 4. nevyhověle

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 18.6.2020.....

Podpis oponenta diplomové práce..... 