

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: *Aneta Witzanyová*

Studijní obor: **Rehabilitační - psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory**

Oponent diplomové práce: **PhDr. Mgr. Lucie Myšková, Ph.D.**

Katedra/ ústav: **Ústav fyzioterapie a vybraných medicínských oborů**

Název diplomové práce: **Psychosociální prožívání života dětí v dětských domovech**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. **Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. **Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. **Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. **Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci: nemám

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

V teoretické části se studentka zabývá mnoha tématy (rodina, systém náhradní a ústavní výchovy, dětský domov, příčiny umístování, rizika, deprivace atp.), u kterých využívá zejména tradičních zdrojů. Bylo by vhodné více zařadit nové nebo zahraniční tituly, případně informace z konferencí, které se tématům věnovaly. Studentka zmiňuje, že bylo obtížné získat relevantní data. Doporučovala bych mimo tradičních textů využívat i např. výzkumy (Ptáček a spol. např. ve výzkumné práci sleduje příčiny umístování) nebo sborníky z konferencí k tématu ústavní a ochranné výchovy (např. ve sborníku z roku 2016 ke konferenci věnované přímo tématu kvalita péče v zařízeních - <http://www.nuv.cz/t/publikace-ustavka/kvalita-pece-o-deti-v-ustavni-vychove-sbornik-z-konference>, je uveden i počet zařízení a dětí, což je možné mimo jiné zjistit také kontaktováním MŠMT). Teoretická část je pěkně zpracovaná, vzhledem k rozsahu práce by ale možná bylo vhodné zaměřit se na hlavní témata, která se přímo vztahují k výzkumnému problému a ukotvují ho, případně bych doporučila u každé z kapitol explicitně vyjádřit návaznost na téma práce. Vhodné by také bylo uvedené teoretické podklady nahlédnout kriticky – např. je zmíněna deprivace, ale už se nehovoří o resilienci.

Studentka v empirické části práce pěkně rozlišuje různé cíle práce. Doporučila bych v rámci poznávacího cíle upřesnit, že jde o výzkumné otázky. I zde by bylo vhodné více ozřejmit souvislost s tématem celé práce a proč byly zvoleny zrovna tyto otázky. Např. 3. otázka předpokládá chyby rodičů, ale není zřejmé, na jaké aktuální zdroje studentka navazuje a jak otázka explicitně souvisí s psychosociálním prožíváním dětí v zařízeních.

V metodice práce je srozumitelně popsán sběr dat a jejich zpracování. Ocenila bych ještě informace týkající se vzniku strukturovaného rozhovoru, proč se autorka rozhodla pro uvedené otázky a zda probíhalo např. pilotní ověření otázek rozhovoru.

Z prezentace získaných dat je zřejmé, že výzkumná práce byla velmi rozsáhlá a zpracování dat náročné. Studentka prokázala orientaci v kvalitativní výzkumné činnosti. Není ale jasné, jaký mělo smysl uvádět vždy všechny kraje, když nebyla data mezi kraji srovnávána. Je otázkou, zda by vzhledem k rozsahu práce nebylo dostačující pouze shrnutí za celou republiku u každé otázky. Některé informace bylo možné vložit do tabulky a text tak udělat přehlednější (např. identifikační údaje).

Uvedené modely dávají informace hezky do souvislostí. Mezi intervenujícími podmínkami zásadně postrádám osobnost dítěte, ačkoli v teoretické části se tomuto tématu autorka věnuje. Dále bych příčinné podmínky jevu vzhledem k tématu práce doporučila směřovat k příčině určitého psychosociálního prožívání (což je jev, který nás v práci přednostně zajímá) a nikoli příčině pobytu dítěte v domově coby sledovanému jevu.

V kapitole diskuse postrádám reflexi limitů předkládané práce, autorka zmiňuje obecně limity až v závěru práce. Naopak zodpovězení výzkumných otázek bych doporučila směřovat do závěru nebo souhrnu práce, nikoli do diskuse. Zároveň by bylo přínosné odpovědi na výzkumné otázky konfrontovat z dalšími odbornými studiemi.

Výše uvedené nedostatky uvádím zejména jako inspiraci pro případné další výzkumné práce studentky. Celkově práci hodnotím jako velmi zdařilou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

- 1) *Mohly přednášky, po kterých byly rozhovory realizovány, ovlivnit validitu sběru dat?*
- 2) *Jak souvisí s psychosociálním prožíváním osobnost dítěte a bylo by možné nějakým způsobem tuto proměnnou v práci zohlednit?*

Datum: 18.6.2020

Podpis oponenta diplomové práce.....

