

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Kristýna Mezerová
Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
Oponent diplomové práce: doc. Mgr. et Mgr. Jitka Vacková, Ph.D.
Katedra/ústav: Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd
Název diplomové práce: Sterilizace romských žen v Československu v 60. až 80. letech v sociálních souvislostech
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):* **(nelze hodnotit, práce toto neobsahuje)**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 - 2. Ne zcela běžné názory**
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
- mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Autorka předkládá práci, v níž si kladla za cíl zmapovat sterilizaci romských žen v Československu v 60. – 80. letech v sociálních souvislostech. Jedná se o téma, které je z hlediska lidskoprávního konceptu vysoce významné a přetrvává stále v živé paměti obětí. Je zřejmé, že autorka přináší poznatky, jimiž se snaží toto téma komplexně uchopit a opětovně jej představit veřejnosti s jasným etickým cílem seznámit veřejnost s hrůznými událostmi, které postihly romské ženy a přispět tak k nápravě tohoto odstrašujícího bezpráví.

V tomto úhlu pohledu se zmíněná práce jeví jako významná, rozšiřuje znalosti o Romech a velmi citlivým a eticky hodnotným přístupem napomáhá pochopit dopad sterilizace do života romských žen (i s ohledem na specifika romské komunity).

AN TO PIA
I přes výše zmíněné pozitivní zhodnocení, je však nutné uvést výtky k metodologické části:
Primární literární prameny zpracovává historickou metodou, dále využívá komparativní metody (viz str. 8, kde je jediná metodologická zmínka). Z hlediska metodologie by bylo vhodné popsat, co s čím komparuje, jakým způsobem pracuje s primárními dokumenty – tedy, zda nově interpretuje jejich obsah, či je cituje a diskutuje o nich (v předložené práci se jedná spíše o tento přístup).

V úvodu chybí soupis literatury (přehled všech pramenů, které se tématem zabývají) a jejich rozřazení na primární a sekundární. Ze seznamu literatury spíše vyplývá, že autorka pracovala zejména s prameny sekundárními. Studium pramenů např. v archivech chybí...

Zároveň chybí jasné vymezení kritérií analýzy – např. důraz na studium souvislostí, studium chování, porozumění celosti životních zkušeností, aj. Chybí tedy analytický cíl, skrze nějž by vybrané dokumenty rozebrala. Historická analýza má svá metodologická pravidla, jejichž vymezení bohužel v této práci chybí.

Z hlediska oboru postrádám implikaci pro sociální pracovníky.

Pozn.: Nejsou dodrženy velikosti okrajů (zejména zleva) dle Opatření děkanky 6/2016.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
- ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Z práce čiší Váš entusiasmus, co Vás při studiu publikací nejvíce zarazilo – v čem spatřujete poselství své práce?
2. Jakými pravidly se řídí historická analýza (srovnejte ji se svým postupem v diplomové práci)?

Datum: 20. 6. 2020

Podpis oponenta diplomové práce.....