

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Amálie Matoušková**

Studijní obor: Ošetrovatelství navazující magisterský program

Vedoucí diplomové práce: doc. PhDr. Marie Trešlová, Ph.D.

Katedra/ústav: UOP

Název diplomové práce: **Podpora přímé ošetrovatelské péče středním managementem**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná - s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) práce dle posouzení není plagiát
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti DP s jinými texty (v systému STAG):
% shody:
Zdůvodnění shody

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Kapitoly teoretické části jsou logicky řazeny a popisují jednotlivé oblasti související s tématem. Text je čtivý s velmi dobře zařazenými citacemi i odkazy na výzkumné práce. Metodika detailně popsána, hypotézy sledují termíny podpory, motivace a kontroly ve vztahu k proměnným věku, vzdělání, délky praxe. Výsledky kvalitativního a kvantitativního šetření jsou přehledně zobrazeny v grafech a schématech. Nechybí statistické zpracování s kontingenčními tabulkami. Komentáře ke kvalitativním datům jsou dobře zpracované. Bohužel v nich není konkrétní odkaz na uvedená schémata. Schéma 2 je uvedeno pod jiným textem, než by mělo. Diskuse je popsána na 8 stranách., reaguje na podstatné výsledky související s cíli, výzkumnými otázkami i hypotézami. Přesto v některých částech se diplomantka mohla hlouběji ponořit do polemiky a diskuse. I přes tyto nedostatky si myslím, že diplomantka v práci prokázala dovednosti ke zpracování výzkumného šetření.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: ...9.6.2020

Podpis vedoucího diplomové práce.....
