

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Petr Pazour
- Studijní obor:* Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech
- Vedoucí diplomové práce:* Mgr. Lenka Šedová, Ph.D.
- Katedra/ ústav:* ÚOP
- Název diplomové práce:* Nefarmakologické postupy v léčbě cévní mozkové příhody – role sestry
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  2. **Aktuální pro danou oblast**
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. **Logická – systémová**
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Nedostatečná - s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  2. **Velmi dobré, funkční**
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  3. **Přijatelná**
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG:

- a) **práce dle posouzení není plagiát**
- b) práce dle posouzení je plagiát

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Diplomant si ke zpracování závěrečné práce vybral aktuální téma. I přes zlepšující se léčbu cévních mozkových příhod, zůstává vysoký podíl pacientů trvale postižených. Teoretická část práce je zpracovaná na 44 stranách, autor popisuje stěžejní tematiku a kapitoly logicky navazuje. Empirickou část diplomant řeší kvalitativním přístupem s využitím hloubkových rozhovorů s pečujícím personálem o pacienty po CMP. Vhodně ve své práci vymezuje a popisuje výzkumný soubor a využití metody. Ve výsledcích se věnuje popisu kategorií a podkategorií, výsledky sumarizuje. Diskuse je psaná čtivě na 9-ti stranách, výsledky zde komparuje s dostupnou literaturou a nechybí zde vlastní názor. V závěru práce se diplomant věnuje popisu stěžejních výsledků a jejich využití pro praxi. Soupis literární zdrojů není zarovnan do bloku, diplomant v práci využil celkem 96 zdrojů, z čeho 9 bylo cizojazyčných. I přesto, že se v práci objevují formální nedostatky (číslování kapitol, odsazení kapitoly na samostatnou stranu s. 70, 76, 77; úprava literatury do bloku, drobné stylistické nedostatky), práce splňuje požadavky a klasifikuji jako velmi dobře. Oceňuji velké zaujetí diplomanta pro řešení této výzkumné práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 2. 7. 2020

Podpis vedoucího diplomové práce: Giedora