

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení diplomanta:</i>	<b>Bc. Nikola JINDROVÁ</b>
<i>Studijní program:</i>	<b>Rehabilitace</b>
<i>Oponent diplomové práce:</i>	<b>Mgr. Ing. Renata Švestková, Ph.D.</b>
<i>Katedra/ ústav:</i>	<b>Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd (USV)</b>
<i>Název diplomové práce:</i>	<b>Specifika práce s agresí klientek umístěných ve výchovném ústavu</b>
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast <b>3. Užitečné a prospěšné</b> 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn <b>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</b> 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová <b>3. Logická – tradiční</b> 4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny <b>4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu</b>
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční <b>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</b> 4. Nedostačující
Přínosy diplomové práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <b>3. Vlastní názor je uveden</b> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování <b>4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce</b>
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá <b>3. Přijatelná</b> 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující
  
2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám

**2. mám tyto:**

Nedostatečné odborné zdroje k problematice zařízení pro výkon ústavní výchovy nebo ochranné výchovy.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část předkládané diplomové práce obsahuje 4 hlavní kapitoly v rozsahu 38 stran. Autorka v nich popisuje práci sociálního pracovníka s agresivním klientem, prevenci a její druhy, ústavní péči a rizikovou mládež a metody a techniky využívané při práci s klientem VÚ. Podotýkám, že popisuje techniky sociální práce. V kontextu znalosti problematiky školských zařízení pro výkon ústavní a ochranné výchovy pak zcela opomněla, že primárně s klienty těchto zařízení pracují vychovatelé, kteří tedy z principu své profese nejsou sociálními pracovníky. Dále o neznalosti této problematiky svědčí i fakt, že v teoretické části (podotýkám v kontextu názvu tématu a nastavených výzkumných cílů) autorka vůbec nepracuje a ani nezmiňuje legislativu týkající se dané problematiky a ani standardy kvality péče o děti ve školských zařízeních pro výkon ústavní a ochranné výchovy (její KP ji však na ně upozornili – viz str. 49). Standardy kvality péče mimo jiné totiž obsahují body týkající se přístupu ke klientům těchto zařízení. Díky tomu by získala vodítko pro realizaci svého výzkumu v daleko větší kvalitě.

Část výzkumná je uvedena hlavním cílem, který konstatuje, že autorka chce zjistit, s jakými projevy agrese se zaměstnanci setkávají, v cíli dílčím chce zjistit, jak s projevy agrese pracují. V kontextu cílů stanovuje výzkumné otázky, kde nevhodně pracuje s pojmy, uvádí „*jaké jsou při práci s agresorem využívané metody a techniky sociální práce.*“ Nutno podotknout, že klientům školských zařízení pro výkon ústavní a ochranné výchovy neříkáme, že jsou agresori a pedagogičtí pracovníci, kteří zajišťují výchovně vzdělávací činnost, nepoužívají techniky a metody sociální práce. Výzkum byl dle tabulky na str. 43 realizován pouze s jedním sociálním pracovníkem jednoho zařízení (výchovný ústav pro dívky), ostatní KP jsou pedagogičtí pracovníci. V příloze jsem nenalezla strukturu polostandardizovaného rozhovoru, takže nemohu posoudit vhodnost otázek a jak vlastně diplomantka rozhovory realizovala. Výsledky jsou sice přehledně uspořádané, ale nelze zhodnotit, jak vlastně autorka provedla otevřené kódování. Diskuse přináší další výroky KP, které se autorka snaží dát do kontextu odborné literatury.

V závěru autorka uvádí, že v naší společnosti je nedostatek, „*který spočívá v tom*“, že „*je obtížné nalézt odbornou publikaci zabývající se prací s agresivními klienty ve výchovných ústavech.*“ S tímto výrokiem nelze souhlasit, autorka mohla sama vytvořit kvalitní přehled k této problematice ve své teoretické části diplomové práce a to tak, že by sama vyhledala odborné články a publikace, třeba i zahraniční a přehledně problematiku zpracovala do hloubky a požadované kvality. V neposlední řadě konstatuje (viz str. 66), že komunikační partneři nevěděli, co spadá do metod sociální práce. Odpovídám na to, že z pozice své profese ani nemohli.

Také nelze souhlasit s autorkou, že výsledky jejího výzkumu mohou zvýšit informovanost o problematice týkající se výskytu agresivního chování, protože tato diplomová práce žádné nové informace bohužel nepřinesla.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Seznámila jste se při zpracování Vaší diplomové práce se *Standardy kvality péče o děti ve školských zařízeních pro výkon ústavní a ochranné výchovy*?
2. Víte co obsahuje *Program rozvoje osobnosti dítěte (PROD)* a *Individuální výchovný plán (IVP)* a jak je lze využít v kontextu Vámi zpracovávaného tématu?
3. Jaká jsou tedy specifika práce s agresí klientek umístěných ve výchovném ústavu?

Datum: 23. 8. 2020

Podpis oponenta diplomové práce.....  


