

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Jana Plecerová
- Studijní obor:* Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech
- Vedoucí diplomové práce:* PhDr. Andrea Hudáčková, Ph.D.
- Katedra/ ústav:* UOP
- Název diplomové práce:* Role sester v pooperační péči u pacientů s karcinomem plic
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  - 2. Aktuální pro danou oblast**
  - 3. Užitečné a prospěšné**
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  - 2. Logická – systémová**
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Nedostatečná - s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  - 2. Velmi dobré, funkční**
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
  - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
- 1. Výborná**
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**  
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti DP s jinými texty (v systému STAG):  
22 % shody:

Zdůvodnění shody: 22% shody s původní prací autorky, která loni nebyla obhájena

Zásadní připomínky k diplomové práci:

**1. nemám**

2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

*Autorka předložila druhou verzi své práce, která loni nebyla obhájena. Celou práci kompletně přepracovala, včetně použití zcela jiné metodologie. O kompletním přepracování svědčí i to, že práce vykazuje shodu s původním textem pouze ve 22 %. Současná verze práce je zpracovaná jako teoretická, metodou review a syntézy. Autorka nemohla z organizačních důvodů přepracovat a propracovat původní výzkumné šetření. Cílem této teoretické práce bylo popsat problematiku a terapii plicních nádorů, včetně komplexní specifické ošetrovatelské péče u nás i v zahraničí. Studentka se snažila problematiku zachytit opravdu komplexně. Cíl se jí podařilo naplnit. Autorka použila 157 literárních zdrojů z toho 82 zahraničních. Práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací. Obsahuje několik překlepů a stylistických nepřesností, které výrazně nesnižují její kvalitu. Chválím studentku za její přístup ke zpracování diplomové práce, který je odlišný od loňského roku.*

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

**1. ano**

2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně  
**2. velmi dobře**  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 1.7.2020

Podpis vedoucího diplomové práce.....