

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Miroslav Hynek
Studijní obor: Civilní nouzová připravenost
Oponent diplomové práce: Mgr. Renata Havránková, Ph.D.
Katedra/ ústav: URT
Název diplomové práce: Skrytá hrozba magnetismu komunikačních sítí

- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 - 4. Standardní úroveň**
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 - 4. Nevhodně zvolený cíl**
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Zamítnutí ověřované hypotézy bylo provedeno pouze na základě výsledků odpovědí na otázku č. 3, která se týká vzdálenosti vysílače mobilního operátora. Provedené statistické šetření vychází z výsledků odpovědí na tuto otázku a není jasná návaznost. Konstatování o nepotvrzení hypotézy je ostatně před vlastním statistickým zpracováním. Není ani jasné, na základě čeho autor zamítl stanovenou hypotézu, s jakou hodnotou porovnával stanovených 30 %?

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část je zpracována přehledně, logicky členěná do jednotlivých celků, biologickým účinkům mohl být vzhledem k zaměření práce věnován větší prostor. Autor si stanovil tři cíle práce, ale pouze jednu hypotézu, která má vztah jen k dotazníkovému šetření. Není jasné, proč si autor v hypotéze stanovil zrovna 30 % respondentů (i když v diskuzi se odkazuje na „články“, toto konstatování je ale pouze obecné). V metodice jsou rozsáhle popsány statistické metody, ale není zde návaznost na výsledky, kde autor použil neparametrický test, v metodice ale jeho popis chybí. Výsledky dotazníkového šetření jsou uvedeny ve formě grafů, není ale jasná návaznost většiny položených otázek na stanovenou hypotézu. Hlavní výhrady ke statistickému zpracování jsem uvedla výše, není také jasné, proč autor uvádí neparametrický test, který není kompletní a není mi jasné, k čemu patří jeho tvrzení „hypotéza se nepotvrdila“ (viz str. 69). V další části se pak autor věnuje vlastním měřením a veličině SAR. V diskuzi jsou zejména zopakovány informace uvedené dříve, není proveden rozbor provedeného statistického šetření vzhledem ke stanovené hypotéze. Není tedy jasné, proč byla hypotéza zamítnuta.

V celé práci je použita hovorová čeština a nevhodné výrazy, které do závěrečné práce nepatří. Seznam použité literatury není kompletní.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Můžete uvést, na základě jakých údajů jste zamítl stanovenou hypotézu?

Datum: 1. 9. 2020

Podpis oponenta diplomové práce: *Renata Nová*