

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* **Bc. Lucie Hanzalíková**
- Studijní obor:* Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
- Oponent diplomové práce:* JUDr. Ing. Daniel Prouza, Ph.D.
- Katedra/ústav:* Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích
- Název diplomové práce:* Trest domácího vězení jako forma nápravy pachatele pomocí technických prostředků
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  - 4. Standardní úroveň**
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  - 4. Pro dané téma tradiční**
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
  4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
  - a) výborná
  - b) velmi dobrá
  - c) dobrá**
  - d) nevyhovující
2. Gramatika
  - a) výborná
  - b) velmi dobrá
  - c) dobrá**
  - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

- nebyla reflektována právní úprava de lege lata (kapitola 1.4.3)
- nebyly dohledány informace k vyřazení některých respondentů u výzkumu, jak bylo konstatováno v rámci obhajoby původně předložené práce

Další hodnocení:

Kvalifikantka v poměrně krátké době od neúspěšného pokusu o obhajobu původní práce předkládá přepracovanou práci, v níž měla snahu zohlednit drtivou většinu zásadních připomínek, jež byly uplatněny jak v písemném oponentském posudku, tak v rámci ústní obhajoby práce členy zkušební komise a oponentem.

Autorka se tedy v potřebné míře pro tento druh práce zabývala problematikou trestu domácího vězení jako formy nápravy pachatele pomocí technických prostředků. Přestože v úvodu tvrdí (s. 12), v duchu argumentace vedoucího diplomové práce v průběhu ústní obhajoby předchozí práce, že se primárně nejedná o rozbor právní úpravy trestu domácího vězení, neboť má sloužit pouze jako vhled do dané problematiky, tak tato argumentace prostě nemůže obstát v kontextu nejen názvu, ale i obsahu a cílů, předložené práce. Ostatně ani samotný text předložené práce tomuto tvrzení neodpovídá.

Předložená práce je v zásadě poměrně přehledná a v nezbytném rozsahu i věcně a logicky provázaná. Návaznost jednotlivých kapitol, a systematika jejich zařazení, ještě odpovídá standardu tohoto druhu práce.

Autorka akcentovala aktuální tuzemskou právní úpravu, která upravuje základní parametry ukládání a výkonu trestu domácího vězení, jehož text od nabytí účinnosti trestního zákoníku byl opakovaně novelizován. Naproti tomu vzhledem k době zpracování a odevzdání práce by bylo vhodné reagovat (např. v kapitole 1.1.6) na zákon číslo 333/2020 Sb., což se nestalo.

Pokud byla opět citována publikace pod číslem 50 Seznamu použitých zdrojů, jež byla vydána v roce 2009 a vztahuje se k právnímu stavu trestního zákoníku v době nabytí jeho účinnosti, tak by měla autorka vysvětlit, proč nevyužila stejný zdroj od téhož autora z roku

2012, tedy druhé vydání tohoto komentáře, jež reagovalo na legislativní změny v mezidobí. Ostatně rovněž lze mít výhrady k použití zdroje číslo 8 Seznamu použitých zdrojů na straně 36, kde je v podstatě tento zdroj uveden u citace textu zákona. Relevantní judikatura opět není v potřebném rozsahu zpracována, zjevně zcela záměrně a pod rouškou vysvětlení, že se jedná o „vhled“ do dané problematiky. Tento postoj je neakceptovatelný, neboť pro tento druh práce, vzhledem k tématu a přesahu významu judikatury, by alespoň v základní míře být zohledněna měla.

V části 1.4.3 věnované právní úpravě trestu domácího vězení na Slovensku autorka nereflktuje právní úpravu de lege lata, vychází z tuzemských zdrojů, a proto jsou informace na s. 52 práce v příkrém rozporu s ustanovením § 53 odst. 1 zákona číslo 300/2005 Z.z. Potvrzuje se tak skutečnost, že autorka s aktuálními zdroji pracovat vždy neumí.

Zvolený jazyk, jakož i formální stránku práce, lze ještě akceptovat. Gramatické chyby (např. na straně 36) a překlepy byly zjištěny v minimálním rozsahu.

Prameny pro zpracování práce byly posouzeny jako dostačující, zvláště pokud byly zohledněny i časopisecké zdroje ke zkoumané problematice. Autorka neopomněla zařadit ani potřebné odkazy na použitou odbornou literaturu.

Výzkumná metoda byla popsána, avšak nelze dohledat informace prezentované autorkou v ústní obhajobě původní práce, kde zmiňovala vyřazení některých respondentů a nezohlednění výsledků (informací) od nich získaných. Vzhledem k tomu, že v předložené práci je původní výzkum, měla by kvalifikantka tuto skutečnost náležitě a srozumitelně vysvětlit. Pokud se tak nestane, nemůže práce obstát. Nechybí ani část *Diskuze*, ve které autorka zohlednila nejen výsledky výzkumu, ale i teoretická východiska.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano (hraniční případ)
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře (hraniční případ s nevyhověla)
4. nevyhověla

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Vliv zákona číslo 333/2020 Sb. na ukládání trestu domácího vězení v rámci tzv. přeměn nevykonaných jiných alternativních trestů.
2. Jaký je současný stav funkčnosti elektronických náramků a plnění smluvních podmínek ze strany jejich dodavatele?

Datum: 26. srpna 2020

Podpis oponenta diplomové práce.....

