

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Bc. Lucie Hanzalíková**  
*Studijní program:* Rehabilitace  
*Vedoucí diplomové práce:* doc. JUDr. Roman Svatoš, Ph.D.  
*Ústav:* Ústav humanitárních studií a pomáhajících profesí  
*Název diplomové práce:* Trest domácího vězení jako forma nápravy pachatele pomocí technických prostředků
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
  2. **Aktuální pro danou oblast**
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
  2. **Logická – systémová**
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
  2. **Velmi dobré, funkční**
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
  2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
  2. **Velmi dobrá**
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) **práce dle posouzení není plagiát**  
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):  
% shody: 83%, do 5%.

Zdůvodnění shody: Shoda 83% činí s původní neobhájenou diplomovou prací, což je logické. Shoda s ostatními zdroji činí do 5%. Jedná se vesměs o shodu v názvech právních předpisů, v citacích právních vět, případně v nadpisech. Shoda s bakalářskou prací diplomantky, na kterou volně tematicky navazuje tato diplomová práce, činí rovněž shodu do 5%. Zde je taktéž shoda s názvy právních předpisů, s citacemi právních vět, ale také například s kapitolami v obsahu práce, týkajícími se historie, právní úpravy a výzkumu, což by nemělo být ani jinak.

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Zvolené téma je trvale aktuální, neboť k zavedení kontroly osob vykonávající trest domácího vězení pomocí technických prostředků (náramků) došlo teprve před dvěma roky a zatím tedy není k dispozici dostatečné množství relevantních poznatků o vhodnosti či nevhodnosti tohoto způsobu kontroly.

Autor splnil v dobré kvalitě a z hlediska požadovaného rozsahu cíl zadání práce, který byl stanoven reálně. Vzhledem k obsahu a rozsahu získaných informací v diplomové práci jde o systematické zpracování řešené problematiky. V teoretické části byly použity nejnovější zdroje, a to i zahraniční, v nadstandardním rozsahu. Pozitivně lze hodnotit zejména výzkumnou část. Jedná se o kvalitativní výzkum, při kterém byly použity vhodné metody a techniky sběru dat, a to dotazování v rámci polostrukturovaných rozhovorů. Na základě analýzy informací získaných ze studované literatury a dalších zdrojů, analýzy statistických dat poskytnutých Probační a mediační službou ČR a analýzy informací získaných z polostrukturovaných rozhovorů dospěla autorka k závěru, že zavedení nového moderního způsobu kontroly výkonu testu domácího vězení přineslo více pozitiv než negativ, a že v porovnání s ostatními zeměmi EU a USA si Česká republika v této oblasti „stojí“ velmi dobře. To jsou totiž odpovědi na stanovené dva cíle diplomové práce. Vyzdvihnout lze také kapitolu „diskuse“, kde autor práce umně dokázal argumentovat při vysvětlování svých závěrů, a to i ve vztahu k dosud existujícímu nevelkému množství informací, jež byly publikovány odborníky v této oblasti. V závěru jsou v dostatečném rozsahu shrnuty výsledky práce.

Jde o analyticko-průzkumnou, časově náročnou, praktickou a tvořivou práci, jež není pouze kompilací poznatků. Způsob a forma řešení je vhodně zvolená podle zadání a cílů práce. Student aktivně spolupracoval při přípravě práce a realizaci své tvořivé činnosti.

Vzhledem k tomu, že práce byla komisí hodnocena známkou nevyhovující, tedy byla přepracována, bylo v práci reagováno na výtky oponenta. Především byla z práce odstraněna neaktuální literatura, vypuštěna neplatná právní úprava, opraveny písařské chyby. Literární zdroje byly doplněny o aktuální časopisecké prameny.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Bez.

Datum:.....*24.8.2020*..... Podpis vedoucího diplomové práce.....